



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Protecția Plantelor”, reprezentată de avocatul Sergiu Leontean,

în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Protecția Plantelor” împotriva neincluzerii în tabelul definitiv al debitorului insolubil a creanțelor proprii, în procesul de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Fortina-Labis”,

împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

(Dosarul nr. 2rci-87/25

NR. PIGD 2-21103297-01-2rci-05112025)

Încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.
Articolul 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Judecătoria Chișinău, sediul Central (V. Guțan)
Curtea de Apel Centru (R. Pulbere, A. Malîi, R. Pascari)
Curtea de Apel Centru (R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca)

28 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Protecția Plantelor”, reprezentată de avocatul Sergiu Leontean.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pendinte la Judecătoria Chișinău, sediul Central, se află spre examinare cauza de insolabilitate intentată în privința „Fortina-Labis” S.R.L., în cadrul căreia „Protecția Plantelor” S.R.L. a înaintat o contestație împotriva neincluserii în tabelul definitiv al debitorului insolubil a creanțelor proprii.

2. La 26 martie 2025 „Protecția Plantelor” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Leontean, în temeiul prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, a solicitat strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Central la o altă instanță egală în grad.

3. Prin încheierea din 08 mai 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea „Protecția Plantelor” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Leontean, privind strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad și a dispus remiterea cauzei, având ca obiect contestația împotriva neincluserii creanțelor în tabelul definitiv al debitorului „Fortina-Labis” S.R.L., spre examinare Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 06 iunie 2025 „Protecția Plantelor” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Leontean, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire a încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Centru.

5. Prin încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a încheierii din 08 mai 2025 a Curții de Apel Centru depusă de „Protecția Plantelor” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Leontean.

6. La 23 octombrie 2025, „Protecția Plantelor” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Leontean a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând repunerea în termenul de recurs, admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei noi decizii privind admiterea cererii sale de revizuire.

7. În susținerea cererii de recurs, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, care în opinia sa este neîntemeiată și emisă cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor

de drept procedural, aplicabile cauzei deduse judecării. Or, problema abordată în cadrul examinării cererii sale privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad ține de fondul cauzei, respectiv contrar concluziilor instanței ierarhic inferioare, încheierea 08 mai 2025 a Curții de Apel Centru se supune revizuirii.

8. La 05 noiembrie 2025, la adresa de e-mail a lichidatorului „Fortina-Labis” S.R.L., Gheorghe Bunescu a fost expediată copia cererii de recurs depusă de „Protecția Plantelor” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Leontean.

9. Până la data stabilită pentru examinarea cererii de recurs depuse de „Protecția Plantelor” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Leontean, intimatul nu a depus referință în care să-și expună opinia asupra argumentelor invocate de recurentă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

11. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

12. Art. 426¹ alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

13. Art. 446 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 446 alin.(1)-(2) în coroborare cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin.(2) ale Codului de procedură civilă, conchide restituirea recursului declarat de „Protecția Plantelor” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Leontean, din următoarele motive.

15. Astfel, instanța de recurs notează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

16. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

17. Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că abordarea problemei de drept este generată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

18. Procedura de soluționare a strămutării cauzei la o altă instanță de judecată nu îmbracă forma unui contencios care să reclame un tratament jurisdicțional în fond, fiind o chestiune de administrare a actului de justiție al cărei obiect este distinct de obiectul procesului civil la care se referă cauza.

19. În acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea de strămutare depusă de „Protecția Plantelor” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Leontean, cu restituirea cauzei spre examinare în aceeași instanță, este un act procedural care nu vizează fondul cauzei și în virtutea art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, această încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

20. Astfel, Curtea de Apel Centru corespunzător prevederilor art. 446 alin. (2) Cod de procedură civilă, a indicat că, încheierea din 08 mai 2025 a Curții de Apel Centru, nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în

recursul declarat, exprimă dezacordul recurenteii cu o încheiere judecătorească, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

21. Prin încheierea din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, contestată cu recurs, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, în temeiul art. 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă. În context, nici încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

22. Adițional, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

23. Din considerentele redate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul înaintat de „Protecția Plantelor” S.R.L., reprezentată de avocatul Sergiu Leontean împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

24. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin.(1) lit. e), alin. (2) Cod de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Protecția Plantelor”, reprezentată de avocatul Sergiu Leontean împotriva încheierii din 10 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la contestația depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Protecția Plantelor” împotriva neincluserii în tabelul definitiv al debitorului insolubil a creanțelor proprii, în procesul de insolabilitate intentat față de Societatea cu Răspundere Limitată „Fortina-Labis”.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu