



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” împotriva Băncii Naționale a Moldovei privind obligarea inițierii procedurii administrative în baza petițiilor,

împotriva deciziei din 17 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul depus de Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț” și s-a menținut încheierea din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 3rh-46/25
NR. PIGD 2-25007855-01-3rh-29122025

Revizuirea unui act judecătoresc care nu se referă la fondul cauzei.

Au examinat anterior cauza judecătorească:

Prima instanță: Curtea de Apel Centru (Gh. Mîra, A. Bostan, Gr. Dașchevici)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (S. Procopciuc, D. Stănilă, O. Parfeni)

28 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces cererea de revizuire depusă de S.A. „Banca de Finanțe și Comerț”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT:

1. La 21 ianuarie 2025 S.A. „Banca de Finanțe și Comerț” a depus prin intermediul oficiului poștal o cerere de chemare în judecată împotriva Băncii Naționale a Moldovei, prin care a solicitat: obligarea Băncii Naționale a Moldovei să inițieze procedura administrativă în baza petițiilor (proponerilor) S.A. „Banca de Finanțe și Comerț”, expediate prin scrisorile nr. 7532/S03/7/Out din 23 iulie 2024 și nr. 8844/S03/7/Out din 30 august 2024, precum și emiterea unei hotărâri de obligare la acțiune, după cum este prevăzut în art.224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ.

2. Prin încheierea din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 207 alin. (1) - (2) lit. e) din Codul administrativ, a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.A. „Banca de Finanțe și Comerț”, din motiv că societatea-reclamantă nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

3. La 25 iulie 2025, prin intermediul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru, S.A. „Banca de Finanțe și Comerț” a depus recurs împotriva încheierii din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea încheierii contestate, cu remiterea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată, sau soluționarea prin decizie a problemei respective.

POZIȚIA INSTANȚEI DE RECURS

4. Prin decizia din 17 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, s-a respinge recursul depus de S.A. „Banca de Finanțe și Comerț” și s-a menținut încheierea din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE REVIZUIRE

5. La 29 decembrie 2025, S.A. „Banca de Finanțe și Comerț” a depus în temeiul art. 449 lit. b) și c) din Codul de procedură civilă, cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de recurs, admiterea cererii de recurs depusă la 01 iulie 2025, casarea încheierii din 16 iunie 2025 a Curții de Apel Chișinău, restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, cu obligarea examinării în fond a acțiunii de contencios.

6. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că instanța s-a pronunțat asupra drepturilor și interesele unei persoane neatrase în proces, la caz, SRL „Agro-Nova Prim”, deși, art.205 din Codul administrativ impunea participarea sa, în condițiile în care hotărârea judecătorească produce efecte juridice indiferente asupra acestuia, ceea ce constituie temei autonom și suficient de revizuire.

7. Suplimentar a menționat că la momentul soluționării acțiunii și a recursului, controlul BNM era în curs de desfășurare, nu exista niciun act administrativ final, ulterior, a devenit evident că procedura de control nu substituie procedura administrativă solicită prin petiție, iar, banca nu beneficiază de niciun drept procedural în cadrul controlului, respectiv, orice eventuale obligații sau sancțiuni impuse băncii vor fi dificil de contestat, în prezența unei hotărâri irevocabile care neagă existența oricărui drept vătămat.

8. Prin urmare, a considerat că declararea inadmisibilității acțiunii a fost utilizată pentru a evita examinarea unei probleme reale de drept, or, BNM avea obligația de a iniția o procedură administrativă distinctă, în temeiul Codului administrativ, atunci când este sesizată printr-o petiție care îndeplinește condițiile legale. Respectiv, prin această abordare, instanțele au restrâns accesul revizuietei la o instanță într-o manieră disproporțională, afectând însăși esența dreptului la protecție judiciară efectivă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 195 din Codul administrativ, stabilește că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

10. Art. 446 din Codul de procedură civilă, stipulează că:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac”

11. Art. 447 din Codul de procedură civilă, reglementează că:

„Sunt în drept să depună cerere de revizuire: a) părțile și alți participanți la proces.”

12. Art. 448 din Codul de procedură civilă, prevede că:

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”

13. Art. 453 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Din materialele dosarului rezultă că, S.A. „a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 17 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, prin care s-a respins recursul declarat de S.A. „Banca de Finanțe și Comerț”, împotriva încheierii din 08 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

15. În conformitate cu prevederile art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

16. În sensul normei enunțate este de înțeles că pot fi supuse revizuirii doar hotărârile judecătorești irevocabile, prin care instanța s-a expus asupra fondului cauzei.

17. Raportând la caz aceste prevederi legale, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia din 17 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, nu cade sub incidența dispozițiilor judecătorești care pot fi supuse revizuirii, deoarece prin aceasta nu s-a examinat fondul cauzei. Or, prin actul judecătoresc a cărui retractare o solicită revizuentul nu s-a menținut actul de dispoziție emis potrivit dispozițiile art. 224 din Codul administrativ de către instanța de apel, dar s-a menținut încheierea prin care s-a declarat inadmisibilă în temeiul art. 207 alin. (1) - (2) lit. e) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ înaintată de S.A. „Banca de Finanțe și Comerț”, din motiv că societatea-reclamantă nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17 din Codul administrativ.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 17 septembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție, a cărei revizuire se solicită, nu constituie act de dispoziție judecătoresc care poate fi supus revizuirii în sensul art. 446 din Codul de procedură civilă.

19. Sub acest aspect, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind irelevante argumentele formulate de reprezentantul S.A. „Banca de Finanțe și Comerț”, în cererea de revizuire, or, această cale de atac extraordinară este îndreptată împotriva unui act de dispoziție judecătoresc, care în virtutea legii nu se supune revizuirii.

20. Din considerentele menționate și având în vedere că motivele invocate de reprezentantul revizuintei nu corespund prevederilor legale ce reglementează condițiile de exercitare a căii de atac - revizuirea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

21. În conformitate cu art. 195, art. 230 din Codul administrativ, art.270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Societatea pe Acțiuni „Banca de Finanțe și Comerț”, împotriva deciziei din 17 septembrie 2023 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni