



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea cererii de recurs declarat de către Ozniev Sultan,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sultan Ozniev împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, terț Serviciul de Informație și Securitate, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-5/26

NR. PIGD 2-23140891-01-3r-05012026)

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art.236 alin. (2) lit. f) din Codul administrativ este neîntemeiată, în condițiile în care nu a fost verificat temeiul de drept pentru achitarea taxei de timbru la depunerea apelului.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Sîrbu,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval,

28 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Sultan Ozniev,
Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte,*
Diana Stănilă,
Oxana Parfeni, *judcători,*
constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 octombrie 2023, Sultan Ozniev a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, terț Serviciul de Informație și Securitate, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

2. Prin hotărârea din 13 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Sultan Ozniev.

3. La 10 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Sultan Ozniev a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 13 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

4. La 06 august 2025, Curtea de Apel Centru i-a notificat hotărârea din 13 februarie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, dat fiind că la actele cauzei nu era dovada recepționării hotărârii motivate.

5. La 03 septembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Sultan Ozniev a depus cererea de apel motivată.

6. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a stabilit lui Sultan Ozniev termen de 5 zile calendaristice din momentul notificării încheierii, pentru prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023.

7. La 13 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Sultan Ozniev a prezentat dovada achitării taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

8. Prin încheierea din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Sultan Ozniev, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de apel.

9. La 30 decembrie 2025, Sultan Ozniev a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

10. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că, a achitat taxa de timbru prin intermediul portalului guvernamental www.mpay.gov.md. Astfel, pentru a efectua plata în mod electronic, a accesat portalul Curții de Apel Centru, unde în continuare a apăsat pe opțiunea „taxa de stat”. După ce a accesat pe opțiunea „*taxa de timbru*”, a fost redirecționat pe pagina serviciului guvernamental de plăți, unde a completat formularul și a achitat taxa în mărime de 200 de lei. A menționat că, la îndeplinirea formularului, solicitantul nu introduce rechizitele bancare a beneficiarului, doar indică instanța în contul căreia urmează să fie efectuată plata. Or, din nota de plată se constată cert că beneficiarul plății este Curtea de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

12. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

13. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

14. Art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă hotărâre”.

15. Art. 235 din Codul administrativ:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

16. Art. 212 alin. (1 lit. e) din Codul administrativ:

„La cererea de chemare în judecată se anexează: e) dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

17. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) și f) din Codul administrative:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară

inadmisibil în special când: f) cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 23 decembrie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, Sultan Ozniev, copia încheierii din 27 noiembrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 127).

19. Astfel, cererea de recurs depusă de Sultan Ozniev, la 30 decembrie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

20. Din lucrările dosarului rezultă că, prin încheierea din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Sultan Ozniev, pe motiv că apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de apel.

21.În argumentarea soluției emise, instanța de apel a constatat că apelantul nu a înlăturat, în termenul oferit de instanță, neajunsurile expuse în încheierea din 24 septembrie 2025. Or, apelantul a anexat bonul de plată nr. ***** însă din conținutul acestui document nu se rețin rechizitele bancare stabilite în încheierea instanței de apel.

22.Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu criticile formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept procedural aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

23. Din lucrările dosarului rezultă că Ozniev Sultan a achitat taxa de timbru în sumă de 200 de lei prin intermediul Serviciului Guvernamental de Plăți Electronice. Achitarea taxei de timbru se probează prin confirmarea de achitare a notei de plată nr. ***** din *****.

24.Totodată, Completul de judecată atestă că nota de plată nr. A ***** dispune de QR-code, prin intermediul căreia poate fi verificată dacă a fost efectuată plata, cât și beneficiarul acesteia. Respectiv, la cererea de recurs a fost anexată dovada verificării notei de plată cu nr. *****, prin care se confirmă că, la *****, ora 16:06:13, a fost efectuată achitarea taxei de timbru, iar beneficiarul acestei plăți este Curtea de Apel Centru.

25.În lumina circumstanțelor reflectate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speța dedusă judecării, se impune necesitatea verificării suplimentare a faptului dacă partea apelantă s-a conformat

în termen și în volum integral exigențelor stabilite prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, reieșind din cererile de înlăturare a neajunsurilor, cât și a ordinelor de încasare a taxei de timbru, anexate la dosar, cât și la cererea de recurs.

26. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă de Sultan Ozniev, de a casa încheierea din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru și a restitui cauza Curții de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

27. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Sultan Ozniev.

Anulează încheierea din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Sultan Ozniev împotriva Inspectoratului General pentru Migrație, terț Serviciul de Informație și Securitate, cu privire la anularea actului administrativ și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, cu restituirea cauzei Curții de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni

