



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la respingerea cererii de recurs declarat de către Nina Cotorobai,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Cotorobai Nina împotriva Ministerului Afacerilor Interne, terți Alexandru Boubătrân și Igor Iovu, cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative,

împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-343/25
NR. PIGD 2-22165017-01-3r-24122025)*

Motivarea cererii de apel nu a fost prezentată în conformitate cu prevederile art. 236 alin. 2 lit. e) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. V. Sîrbu,
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval,

28 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Nina Cotorobai,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 noiembrie 2022, Cotorobai Nina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne, terți Alexandru Boubătrân și Igor Iovu, cu privire la anularea actelor administrative și obligarea emiterii actelor administrative.

2. Prin hotărârea din 26 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nina Cotorobai.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 31 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Nina Cotorobai a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 martie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii.

4. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Nina Cotorobai, pe motiv că apelanta nu a depus motivarea apelului.

5. La 25 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Nina Cotorobai a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

6. În motivarea cererii de recurs, recurenta a menționat că, nu a fost informată corespunzător despre necesitatea și termenul de depunere a apelului motivat, nu a primit nici o încheiere de acordare a termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, astfel fiind încălcat principiul contradictorialității și dreptul la apărare. Mai mult, instanța de apel nu a motivat în ce mod a fost informată despre termenul pentru depunerea apelului motivat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

12. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

13. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

14. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. c) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; *notificare prin poștă cu scrisoare recomandată*; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

15. Art. 98 alin. (2) din Codul administrativ:

„ (2) Dacă în cadrul procedurii administrative un participant este reprezentat conform art. 46, notificările se adresează reprezentantului împuternicit imediat ce acesta

sau persoana reprezentată prezintă o procură sau o împuternicire în baza semnăturii electronice în acest sens.”

16. Art. 109 din Codul administrativ:

„ (1) Un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

(2) Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.”

17. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 10 octombrie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, Nina Cotorobai, copia încheierii din 24 septembrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 127).

19. Astfel, cererea de recurs depusă de Nina Cotorobai, la 25 octombrie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

20. Din lucrările dosarului rezultă că, prin hotărârea din 26 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Nina Cotorobai.

21. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 31 martie 2025, prin intermediul poștei electronice, Nina Cotorobai a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 26 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii.

22. La 11 iunie 2025, instanța de fond a expediat în adresa Ninei Cotorobai, prin intermediul oficiului poștal, copia hotărârii motivate, fiind recepționată de ultima la 26 iunie 2025, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 119).

23. Acțiunile instanței de fond cu privire la expedierea și comunicarea hotărârii motivate din 26 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 109 din Codul administrativ.

24. Completul de judecată notează că termenul de 30 de zile din momentul recepționării hotărârii motivate din 26 martie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a început să curgă din data de 27 iunie 2025, ziua

imediat următoare de la data notificării recurenței a hotărârii motivate, și care a expirat la data de 26 iulie 2025, zi de sâmbătă, prin urmare, zi nelucrătoare, iar potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de depunere a hotărârii motivate se consideră ziua de 28 iulie 2025 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

25. Însă, Nina Cotorobai nu a depus cererea de apel motivată în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

26. Prin încheierea din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul declarat de Nina Cotorobai, pe motiv că apelanta nu a depus motivarea apelului.

27. În context, instanța de apel justificat a reținut că Nina Cotorobai nu a depus cererea de apel motivată în termenul stabilit de lege.

28. Cu referire la argumentul recurenței precum că instanța de apel nu ar fi înștiințat apelanta despre examinarea cauzei și nu i-ar fi acordat un termen pentru înlăturarea neajunsurilor, Completul de judecată îl consideră irelevant, deoarece art. 232 alin. (2) din Codul administrativ stabilește expres că apelul motivat se depune de la momentul notificării hotărârii motivate.

29. Prin urmare, nerespectarea termenului de depunere a apelului motivat se datorează în exclusivitate comportamentului pasiv al apelantei, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și atitudine activă, folosindu-se cu bună-credință de drepturile și obligațiile procedurale.

30. Completul de judecată consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

31. În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz

Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

32. În atare circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Nina Cotorobai, împotriva încheierii din 24 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni