

DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii –

Galina Stratulat, Iurie Diaconu

Ion Druță și Dumitru Mardari

examinînd recursul declarat de către Nicov Veaceslav,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicov Veaceslav împotriva societății cu răspundere limitată „Filgrăd” și Filip Sergiu cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare, obligarea transmiterii în natură a imobilului, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013, prin care a fost admis apelul declarat de către societatea cu răspundere limitată „Filgrăd” și respins apelul declarat de Nicov Veaceslav, casată hotărîrea Judecătoriei Drochia din 27 mai 2013 și emisă o nouă hotărîre cu privire la respingerea acțiunii,

constată

La 26.06.2009, Nicov Veaceslav a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu cu privire la încasarea prejudiciului material și moral și a cheltuielilor de judecată (Vol. I, f.d.1-2).

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, în procedura Judecătoriei Drochia se află dosarul penal de învinuire a lui Filip Sergiu în comiterea crimei prevăzute de art. 190 alin. (2) Cod penal, în care Nicov Veaceslav este parte vătămată și parte civilă. Indică că prejudiciul cauzat prin infracțiune constituie suma de 62 000 euro, pe care a transmis-o lui Filip Sergiu, încă în anul 2008, pentru vânzarea-cumpărarea SRL „Filgrăd”, însă necătînd la faptul că banii au fost primiți de către pîrît, acesta la 16 ianuarie 2008, prin înșelăciune, a înstrăinat capitalul social al SRL „Filgrăd”, mamei sale, Filip Lidia.

Sușține că, din vina pîrîtilui nu a avut posibilitate să se folosească de banii transmiși și nici de bunurile SRL „Filgrăd”, din care motiv a suportat prejudicii sub formă de venit ratat în sumă de 12 762 euro și prejudiciu moral în sumă de 100 000 lei.

La 04.02.2010, Nicov Veaceslav a depus cerere suplimentară împotriva SRL „Filgrăd”, Filip Sergiu și Filip Lidia cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din SRL „Filgrăd”, încheiat între Filip Sergiu și Filip Lidia la 16 ianuarie 2008, declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare a complexului de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, încheiat între Filip Sergiu și Nicov Veaceslav la 01 iunie 2007 și încasarea cheltuielilor de judecată (Vol. I, f.d.70-71)..

În motivarea acțiunii reclamantul Nicov Veaceslav a indicat că, la 01 iunie 2007 a încheiat cu Filip Sergiu, unicul fondator al SRL „Filgrăd”, un contract de arvună, prin care a transmis pîrîtului arvună în mărime de 3000 euro, iar acesta s-a obligat să vîndă complexul de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, la prețul de 881 160 lei.

Ulterior, la 16 ianuarie 2008, Filip Sergiu a vîndut partea socială a SRL „Filgrăd”, ce constituie 100 % , mamei sale Filip Lidia.

Consideră reclamantul că, contractul în cauză este lovit de nulitate absolută, deoarece este fictiv și încheiat prin dol, atît din partea vînzătorului cît și a cumpărătorului.

Mai indică reclamantul că, personal și-a executat obligațiunile asumate prin contractul din 01 iunie 2007 și a transmis pîrîtului Filip Sergiu suma contractului, însă acesta se eschivează de la transmiterea bunului și oformarea contractului de vânzare-cumpărare. Consideră că, contractul de vânzare-cumpărare din 01 iunie 2007 urmează să fie declarat valabil și să-i fie recunoscut dreptul de proprietate asupra complexului de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia.

Ulterior, Nicov Veaceslav prin cererea suplimentară din 05.03.2013, a solicitat să fie recunoscut nul și fără efecte juridice din momentul semnării: contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 100% din capitalul social al SRL „Filgrăd”, încheiat între Filip Lidia și Climăuțan Tatiana la data de 20.05.2009, nr. 4969 și contractul de donație a ½ cotă-parte din partea socială a SRL „Filgrăd”, încheiat între Climăuțan Tatiana și Climăuțan Gheorghe la 24.05.2010, nr. 01-9/4664 (Vol. II, f.d. 33-34).

La 29.03.2013, Nicov Veaceslav a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitînd să fie declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare din 01 iunie 2007 a imobilului: complexul de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, nr. cadastral 3601104287, 3601104287.01, 3601104287.02, la prețul de 881160 lei, încheiat între cumpărătorul Nicov Veaceslav și vînzătorul SRL „Filgrăd” c/f 1005607003387, în persoana administratorului și unicului fondator al societății Filip Sergiu, să fie obligat SRL „Filgrăd” să transmită în natură cumpărătorului Nicov Veaceslav imobilul sus-menționat, să fie încasat în mod solidar de la SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu în beneficiul lui Nicov Veaceslav suma de 36 051, 20 euro cu titlu de dobînzi de

întârziere în contul recuperării prejudiciului patrimonial cauzat prin întârziere autentificării contractului de vânzare-cumpărare a complexului de prestare a serviciilor auto, să fie încasat de la Filip Sergiu cu titlu de prejudiciu moral suma de 100 000 lei, să fie încasat în mod solidar de la SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu în beneficiul lui Nicov Veaceslav suma de 145222 lei cu titlu de supraplată la cumpărarea imobilului: complexul de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia și a cheltuielilor de judecată (Vol. II, f.d.88-92).

Prin cererea nr. 1739, f/d, Nicov Veaceslav a renunțat la capetele de cerere cu privire la declararea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a părții sociale din SRL „Filgrăd”, încheiat între Filip Sergiu și Filip Lidia la 16 ianuarie 2008, cu privire la recunoașterea nulă și fără efecte juridice din momentul semnării: contractul de vânzare-cumpărare a părții sociale în mărime de 100% din capitalul social al SRL „Filgrăd”, încheiat între Filip Lidia și Climăuțan Tatiana la data de 20.05.2009, nr. 4969 și contractul de donație a ½ cotă-parte din partea socială a SRL „Filgrăd”, încheiat între Climăuțan Tatiana și Climăuțan Gheorghe la 24.05.2010, nr. 01-9/4664 (Vol. II, f.d.153-154), iar prin încheierea Judecătoriei Drochia din 16 aprilie 2013, a fost încetat procesul pe aceste capete de cereri.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia din 27 mai 2013, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Nicov Veaceslav.

S-a declarat valabil contractul de vânzare-cumpărare din 01 iunie 2007 a imobilului-stația de prestare a serviciilor auto, amplasată pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, nr. cadastral 3601104287, 3601104287.01, 3601104287.02, la prețul de 881160 lei, încheiat între cumpărătorul Nicov Veaceslav și vânzătorul SRL „Filgrăd” c/f 1005607003387, în persoana administratorului și unicului fondator al societății Filip Sergiu.

S-a obligat SRL „Filgrăd” să transmită în natură cumpărătorului Nicov Veaceslav imobilul - stația de prestare a serviciilor auto, amplasată pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, nr. cadastral 3601104287, 3601104287.01, 3601104287.02.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu în beneficiul lui Nicov Veaceslav cheltuielile de judecată în sumă de 3000 lei.

S-a încasat în mod solidar de la SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 26 435 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013, a fost admis apelul declarat de SRL „Filgrăd” și respins apelul declarat de Nicov Veaceslav, casată hotărârea Judecătoriei Drochia din 27 mai 2013 și emisă o nouă hotărâre prin care acțiunea depusă de Nicov Veaceslav a fost respinsă. S-au anulat măsurile de asigurare aplicate prin încheierea Judecătoriei Drochia din 26 iunie 2009, sechestru pe bunurile și capitalul social al SRL „Filgrăd” și interdicția de vânzare a SRL „Filgrăd” și de operare a modificărilor în statutul și în documentele de constituire a SRL „Filgrăd”.

La 25.10.2013, Nicov Veaceslav a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 17.10.2013, solicitând admiterea recursului, a casa integral decizia instanței de apel, parțial hotărârea primei instanțe, în partea respingerii pretențiilor cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care pretențiile expuse în cererea de chemare în judecată să fie admise integral. În rest hotărârea primei instanțe de menținut.

În motivarea cererii de recurs recurentul a indicat că, decizia Curții de Apel Bălți este ilegală, deoarece instanța de apel a încălcat și a aplicat eronat normele de drept material, nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea. Astfel, instanța de apel, contrar prevederilor art. 432 alin. (2) lit. a) și c) CPC, eronat a aplicat normele de drept material și a calificat greșit natura juridică a contractului din 01.06.2007, încheiat între SRL „Filgrăd” și Nicov Veaceslav.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 octombrie 2013, a fost suspendată decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013, în partea în care a fost anulată măsura de asigurare a acțiunii, aplicată prin încheierea Judecătorei Drochia din 26 iunie 2009, sechestrul pe bunurile și capitalul social al SRL „Filgrăd” și interdicția de vânzare a SRL „Filgrăd” și de operare a modificărilor în statutul și în documentele de constituire a SRL „Filgrăd”.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea integrală a deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. f) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul, să caseze decizia instanței de apel și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art. 8 alin. (1) Cod civil, drepturile și obligațiile civile apar în temeiul legii, precum și în baza actelor persoanelor fizice și juridice care, deși nu sînt prevăzute de lege, dau naștere la drepturi și obligații civile, pornind de la principiile generale și de la sensul legislației civile, instituirea mecanismului judiciar de apărare ale acestora, care conform art.10 Cod civil se realizează pe cale judiciară, inclusiv prin metodele statuate la art.11 Cod civil, care reglementează operarea apărării inclusiv prin recunoașterea dreptului, restabilirea acestuia, dar și alte căi prevăzute de Lege.

Din materialele dosarului s-a stabilit că, Nicov Veaceslav și-a întemeiat pretențiile sale față de SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu cu privire la declararea valabilității contractului de vânzare-cumpărare din 01 iunie 2007 a imobilului: complexul de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, nr. cadastral 3601104287, 3601104287.01, 3601104287.02, la prețul de 881160 lei, încheiat între cumpărătorul Nicov Veaceslav și vânzătorul SRL „Filgrăd” c/f 1005607003387, în persoana administratorului și unicului fondator al

societății Filip Sergiu, obligarea SRL „Filgrăd” să transmită în natură cumpărătorului Nicov Veaceslav imobilul sus-menționat, încasarea în mod solidar de la SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu în beneficiul lui Nicov Veaceslav a sumei de 36 051, 20 euro cu titlu de dobânzi de întârziere în contul recuperării prejudiciului patrimonial cauzat prin întârzierea autentificării contractului de vânzare-cumpărare a complexului de prestare a serviciilor auto, încasarea de la Filip Sergiu cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 100 000 lei, încasarea în mod solidar de la SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu în beneficiul lui Nicov Veaceslav a sumei de 145222 lei cu titlu de supraplată la cumpărarea imobilului: complexul de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia și a cheltuielilor de judecată, în baza contractului de arvună din 01 iunie 2007.

La 01 iunie 2007, Nicov Veaceslav și Filip Sergiu, care este administratorul și unicul fondator a SRL „Filgrăd”, au încheiat contractul de arvună, autentificat notarial de către Biroul notarial A. Caraiman, stabilind următoarele clauze:

Pct. 1. Filip Sergiu a primit de la Nicov Veaceslav arvună în sumă de 49500 lei, ceea ce la data semnării contractului constituie 3000 euro, conform cursului oficial al BNM de 16, 5.

Pct. 2. Filip Sergiu se obligă să vîndă, iar Nicov Veaceslav se obligă să cumpere complexul de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, la prețul de 881 160 lei, pînă la data de 15.07.2007.

Pct. 3 Nicov Veaceslav se obligă să achite suma rămasă pînă la data de 15.07.2007.

Așa deci, instanța de recurs constată că, potrivit clauzelor contractului din 01 iunie 2007, Filip Sergiu, administratorul și unicul fondator a SRL „Filgrăd”, s-a obligat să vîndă, iar Nicov Veaceslav s-a obligat să cumpere complexul de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, la prețul de 881 160 lei, pînă la data de 15.07.2007.

În scopul garantării executării obligației stabilite în pct. 2 a contractului din 01 iunie 2007, și anume, a încheierii contractului de vânzare-cumpărare, Filip Sergiu, în calitate de vînzător a primit de la Nicov Veaceslav, în calitate de cumpărător, arvună în sumă de 49500 lei.

La fel, din materialele dosarului rezultă că, Filip Sergiu a primit în numerar de la Nicov Veaceslav suma totală stabilită pentru vînzarea imobilului nominalizat, fapt confirmat prin recipisele semnate personal de către Filip Sergiu, și anume: 01.06.2007 -3000 euro, 11.07.2007 - 8000 euro, 01.08.2007-70 000 lei (4212 euro), 19.09.2007-5000 euro, 23.10.2007 - 64 000 lei (3879 euro), 30.10.2007- 500 000 lei (30 303 euro), 22-23.11.2007 - 5000 euro, 14.12.2007 - 1600 euro și pe 16.01.2008 - 20 000 lei (1212 euro).

Prin urmare, instanța de recurs constată că, deși, Nicov Veaceslav nu a achitat în termen prețul imobilului, adică pînă la 15.07.2007, Filip Sergiu nu a întrerupt relațiile ce decurg din contract, ba din contra a acceptat și a continuat să

primească prin recipise de la Nicov Veaceslav sume bănești în contul vânzării imobilului, iar aceasta confirmă nu alt ceva decât faptul că și după data de 15.07.2007, Filip Sergiu a avut intenția să vîndă imobilul, iar Nicov Veaceslav să-l cumpere.

Faptul că, Filip Sergiu a avut intenția să vîndă complexul de prestare a serviciilor auto și a primit în acest sens bani de la Nicov Veaceslav se deduce și din actul de revizie economico-financiară nr. 12/82 din 12.12.2008, efectuată de DGT a CCCEC în cadrul cauzei penale intentate în privința lui Filip Sergiu, prin care s-a constatat că, mijloacele bănești în sumă de 22 738 euro au fost contabilizate în evidența contabilă a SRL „Filgrăd ca mijloace bănești primite în contul vinderii stației de deservire a automobilelor.

Astfel, la data de 16.01.2008, Nicov Veaceslav a achitat ultima tranșă și integral prețul bunului imobil pe care s-a obligat să-l cumpere, respectiv de la această dată, reieșind din sensul art. 753 Cod civil, Filip Sergiu urma să-l înștiințeze pe Nicov Veaceslav despre data, ora, locul (biroul notarial) unde urmează să fie încheiat contractul de vânzare-cumpărare a imobilului.

Prin prisma dispozițiilor art. 680 Cod civil, dacă pentru valabilitatea contractului legea stabilește o anumită formă sau dacă părțile au prevăzut o anumită formă, contractul se consideră încheiat în momentul îndeplinirii condiției de formă.

În acest sens, instanța de recurs conchide că, deși, la caz, nu este respectată forma juridică a actului de vânzare-cumpărare încheiat între SRL „Filgrăd”, în persoana administratorului Filip Sergiu, în calitate de vânzător, și Nicov Veaceslav, în calitate de cumpărător, după cum stabilește art. 211 alin. (1) Cod civil, tranzacția de vânzare –cumpărare a complexului de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, a fost confirmată prin semnarea contractului din 01 iunie 2007 și a recipiselor.

La caz, Nicov Veaceslav a îndeplinit condițiile contractului prin transmiterea integrală a sumei de bani pentru imobilul procurat, pe cînd administratorul SRL „Filgrăd”, Filip Sergiu nu și-a executat obligațiile asumate prin contractul din 01 iunie 2007 și a recipiselor semnate în acest sens.

Însă contrar celor stabilite, la data de 17.01.2008, Filip Sergiu, după primirea ultimei tranșe bănești (16.01.2008) de la Nicov Veaceslav și fără a-l pune la cunoștință pe ultimul, prin contractul de vânzare-cumpărare a vîndut cota sa socială din SRL „Filgrăd” în mărime de 100%, mamei sale, Filip Lidia.

Văzînd că Filip Sergiu se eschivează de la încheierea contractului de vânzare-cumpărare a imobilului și depistînd faptul că acesta a înstrăinat cota sa socială din SRL „Filgrăd” mamei sale, la data 19.06.2008, Nicov Veaceslav s-a adresat cu plîngere către Procuratura Drochia, și în privința lui Filip Sergiu a fost pornită urmărirea penală în baza art. 195 alin. (2) Cod penal.

În procesul de urmărire penală, pe data de 20.05.2009, Filip Lidia, prin contractul autentificat notarial nr. 4969, a vîndut cota socială a SRL „Filgrăd” în

mărime de 100 % - lui Climauțan Tatiana, care la rîndul său, la data de 24.05.2010, a donat ½ cotă-parte din capitalul social al SRL „Filgrăd” soțului său, Climauțan Gheorghe, care ulterior, prin decizia CÎS din 14.06.2010 a devenit asociat unic al SRL „Filgrăd”.

Prin sentința Judecătorei Drochia din 25 august 2009, Filip Sergiu a fost condamnat în baza art. 196 alin. (4) Cod penal, cu aplicarea art. 79 CP, la amendă în mărime de 300 u.c.

Prin decizia Colegiului Penal al Curții de Apel Bălți din 02 mai 2012, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 15 ianuarie 2013, a fost casată din oficiu sentința Judecătorei Drochia din 25.08.2009, ca urmare a rejudecării cauzei a fost adoptată o soluție nouă, prin care a fost încetat procesul penal în privința lui Filip Sergiu în baza art. 195 alin. (2) CP în varianta legii penale din 2002 și respectiv cu modificările operate în legea penală din 24.05.2009 – art. 90 CP, din motiv că există circumstanțe care condiționează tragerea la răspundere penală (art. 332 alin.(1). 391 alin.(1) pct.6) CPP). Cerințele formulate de Veaceslav Nicov referitor la despăgubirile materiale fiind lăsate fără examinare, fapt ce nu împiedică inițierea lor în ordinea procedurii civile.

Conform art. 725 alin. (2) Cod civil, contractul se interpretează după intenția comună a părților, fără a se limita la sensul literal al termenilor utilizați.

Conform art. 726 Cod civil, la interpretarea contractului se va ține cont de natura lui, de circumstanțele în care a fost încheiat, de interpretarea care este dată acestuia de către părți sau care poate fi dedusă din comportamentul lor de pînă la și de după încheierea contractului, precum și de uzanțe.

Conform art. 728 Cod civil, clauzele contractuale se interpretează în contextul întregului contract.

Conform art. 729 Cod civil, clauzele contractului se interpretează în sensul în care pot produce efecte, dar nu în sensul în care nu ar produce nici un efect.

Din interpretarea normei citate se deduce că, inserînd anumite clauze în contract, părțile urmăresc ca acestea să producă efecte juridice.

Raportînd normele citate la circumstanțele de fapt stabilite, avînd în vedere că Nicov Veaceslav a îndeplinit condițiile contractului prin transmiterea integrală a sumei de bani pentru imobilul procurat: complexul de prestare a serviciilor auto de pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, iar Filip Sergiu a primit prețul pentru bunul imobil vîndut, dar s-a eschivat de la încheierea contractului de vînzare-cumpărare, manifestată prin înstrăinarea cotei sale sociale din SRL „Filgrăd”, mamei sale Filip Lidia, care la rîndul său a înstrăinat-o altor persoane, instanța de recurs consideră că, prima instanță corect a ajuns la concluzia de a declara valabil contractul de vînzare-cumpărare din 01 iunie 2007 a imobilului-stația de prestare a serviciilor auto, amplasată pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, nr. cadastral 3601104287, 3601104287.01, 3601104287.02, la prețul de 881160 lei, încheiat între cumpărătorul Nicov Veaceslav și vînzătorul SRL

„Filgrăd” c/f 1005607003387, în persoana administratorului și unicului fondator al societății Filip Sergiu și a obligat SRL „Filgrăd” să transmită în natură cumpărătorului Nicov Veaceslav imobilul - stația de prestare a serviciilor auto, amplasată pe str. Bretela de circulație 1A din or. Drochia, nr. cadastral 3601104287, 3601104287.01, 3601104287.02.

Cît privește capetele de cereri cu privire la încasarea în mod solidar de la SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu în beneficiul lui Nicov Veaceslav a sumei de 36 051, 20 euro cu titlu de dobânzi de întârziere în contul recuperării prejudiciului patrimonial cauzat prin întârzierea autentificării contractului de vânzare-cumpărare, încasarea de la Filip Sergiu cu titlu de prejudiciu moral a sumei de 100 000 lei și încasarea în mod solidar de la SRL „Filgrăd” și Filip Sergiu în beneficiul lui Nicov Veaceslav a sumei de 145222 lei cu titlu de supraplată la cumpărarea imobilului, instanța de recurs consideră că, corect au fost respinse deoarece prevederile art. 619 alin. (2) nu sunt aplicabile litigiului dedus judecătii, iar careva probe în sensul art. 118 alin. (1) CPC, privind confirmarea prejudiciilor n-au fost prezentate.

Din motivele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 și se menține hotărîrea Judecătoriei Drochia din 27 mai 2013.

În conformitate cu art. art. 445 alin. (1) lit. f) și alin. (3) CPC, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se admite recursul declarat de către Nicov Veaceslav.

Se casează decizia Curții de Apel Bălți din 17 octombrie 2013 și se menține hotărîrea Judecătoriei Drochia din 27 mai 2013, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Nicov Veaceslav împotriva societății cu răspundere limitată „Filgrăd” și Filip Sergiu cu privire la declararea valabilă a contractului de vânzare-cumpărare, obligarea transmiterii în natură a imobilului, repararea prejudiciului material și moral.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul:

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Diaconu

Ion Druță

Dumitru Mardari