



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depusă de ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL reprezentată de administratorul Vasilii Șoșev, ÎCS „Золотой Аист” SRL, reprezentată de administratorul Gheorghii Parmacli, SRL „Vinsnabtrest” reprezentată de administratorul Vladimir Pitrapov privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS „Золотой Аист” SRL și SRL „Vinsnabtrest” către Oficiului Național al Viei și Vinului IP (ONVV), Serviciul Fiscal de Stat, Zona Economică Liberă ”Tvardița”, Direcția Generală a Agriculturii UTA Găgăuzia cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

*(Dosarul nr. 2ac-11/26
2-25127852-01-2ac-26012026)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

30 ianuarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL reprezentată de administratorul Vasilii Șoșev, ÎCS „Золотой Аист” SRL, reprezentată de administratorul Gheorghii Parmacli, SRL „Vinsnabtrest” reprezentată de administratorul Vladimir Pitrapov privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, Președinte,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, judecători,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 septembrie 2023, ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS „Золотой Аист” SRL și SRL „Vinsnabtrest” au depus acțiune în contencios administrativ către Oficiului Național al Viei și Vinului IP (ONVV), Serviciul Fiscal de Stat, Zona Economică Liberă ”Tvardița”, Direcția Generală a Agriculturii UTA Găgăuzia cu privire la obligarea emiterii actului administrativ.

2. Prin încheierea din 10 septembrie 2025 a Judecătoriei Comrat, s-a admis cererea reclamantilor privind suspendarea executării obligațiilor privind achitarea plăților Oficiului Național al Viei și Vinului IP (ONVV) până la soluționarea cauzei în fond.

3. La 25 septembrie 2025, recurentul Oficiului Național al Viei și Vinului IP (ONVV), a declarat recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 10 septembrie 2025 Judecătoriei Comrat cu emiterea unei încheieri prin acre să fie respinsă cererea privind respingerea cererii privind suspendarea obligațiilor de plată.

4. La data de 21 ianuarie 2026, ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL reprezentată de administratorul Vasilii Șoșev, ÎCS „Золотой Аист” SRL, reprezentată de administratorul Gheorghii Parmacli, SRL „Vinsnabtrest” reprezentată de administratorul Vladimir Pitrapov au depus cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad, în temeiul art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

5. În motivarea cererii de strămutare s-a indicat, că Curtea de Apel Sud de nenumărate ori a examinat litigii între aceleași părți unde

obiectul examinării a fost similar celui dedus judecării în prezenta cauza.

6. Autorii cererii privind strămutare susțin faptul că judecătorii Curții de Apel Sud au format o poziție fermă în litigii similare cu cauza dedusă judecării. Astfel, din punct de vedere a unui observator obiectiv, opinia preconcepută ar putea trezi dubii în privința imparțialității judecătorilor.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

8. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

9. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„ Există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la process”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL reprezentată de administratorul Vasilii Șoșev, ÎCS „Золотой Аист” SRL, reprezentată de administratorul Gheorghii Parmacli, SRL „Vinsnabtrest” reprezentată de administratorul Vladimir Pitrapov privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că cererea de strămutare a fost formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit. f) din Codul de procedură civilă, și în esență, s-a invocat că Curtea de Apel Sud în cauzele similare cu aceleași părți și-a format deja o poziție ceea ce din punct de vedere a unui observator obiectiv știrbește imparțialitatea judecătorilor.

12. Articol 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește condițiile și procedura de strămutare a unei cauze în contencios administrativ la o altă instanță, exclusiv în situațiile în care instanța inițial competentă nu poate soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

13. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

14. În aceeași ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că alegațiile invocate în susținerea cererii de strămutare nu pot justifica admiterea acesteia în sensul și temeiul formulat.

15. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că în contextul în care legiuitorul a reglementat limitativ cazurile care justifică strămutarea cauzei, argumentele invocate în cererea depusă de ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL reprezentată de administratorul Vasilii Șoșev, ÎCS „Золотой Аист” SRL, reprezentată de administratorul Gheorghii Parmacli, SRL „Vinsnabtrest” reprezentată de administratorul Vladimir Pitrapov privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad, nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, art. 43 alin.(2) din Codul de procedură civilă motiv din care cererea privind strămutare este neîntemeiată.

16. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL reprezentată de administratorul Vasilii Șoșev, ÎCS „Золотой Аист” SRL,

reprezentată de administratorul Gheorghii Parmacli, SRL „Vinsnabtrest” reprezentată de administratorul Vladimir Pitrapov privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad.

17. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.195, 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ, 56-61 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL reprezentată de administratorul Vasilii Șoșev, ÎCS „Золотой Аист” SRL, reprezentată de administratorul Gheorghii Parmacli, SRL „Vinsnabtrest” reprezentată de administratorul Vladimir Pitrapov privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de ÎCS FVD „Молдавский Стандарт” SRL, ÎCS „Золотой Аист” SRL și SRL „Vinsnabtrest” către Oficiului Național al Viei și Vinului IP (ONVV), Serviciul Fiscal de Stat, Zona Economică Liberă ”Tvardița”, Direcția Generală a Agriculturii UTA Găgăuzia cu privire la obligarea emiterii actului administrativ, se remite la Curtea de Apel Sud, pentru examinarea în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni