



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de SRL „Rel Impex” reprezentată de administratorul Natalia Cecari privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipiului Chișinău împotriva Agenției Servicii Publice, terț SRL ”Real-Impex” privind anularea deciziei de înregistrare a dreptului de suprafață asupra terenurilor, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de suprafață,

*(Dosarul nr. 2ac-13/26
2-22172893-01-2ac-29012026)*

Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ.

30 ianuarie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de SRL „Rel Impex” reprezentată de administratorul Natalia Cecari privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 25 noiembrie 2022 Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău a înaintat acțiunea în contencios administrativ împotriva Agenției Servicii Publice, terț SRL „Rel-Impex” privind anularea deciziei de înregistrare a dreptului de suprafață asupra terenurilor cu nr. cadastrale 0100206.227, 0100206.228 și 0100206.209 din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 64, înregistrată la 13.06.2020 pe numele SRL „Rel-Impex”, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de suprafață asupra terenurilor cu nr. cadastrale 0100206.227, 0100206.228 și 0100206.209 din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 64, înregistrat la 13.06.2020 pe numele SRL „Rel-Impex”.

2. Prin hotărârea din 20 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani acțiunea depusă de către Primarul General al municipiului Chișinău și Consiliul municipiului Chișinău s-a respins ca fiind neîntemeiată.

3. La 22 februarie 2023, Primarul general, reprezentat de Adrian Ursachi a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 februarie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani.

4. La 26 ianuarie 2026 prin intermediul poștei electronice, SRL „Rel Impex”, reprezentat de Natalia Cecari a depus cerere de strămutare a cauzei

de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, în temeiul art.43 alin. (2) lit. d), g) din Codul de procedură civilă.

5. În motivarea cererii de strămutare a indicat că Curtea de Apel Centru generează dificultăți obiective în asigurarea unei funcționări normale a instanței, iar suspiciunile colective privind imparțialitatea afectează în mod direct climatul de încredere necesar desfășurării actului de justiție.

6. În drept cerere cu privire la strămutarea fost întemeiată în baza art. 43 alin.(2) lit. d), g) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

8. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

9. Art. 43 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

- a) pîrîtul, al cărui domiciliu nu era cunoscut, cere strămutarea cauzei la instanța de la domiciliul său atestat prin dreptul de proprietate, calitatea de locatar sau viza de reședință;
- b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională;
- c) ambele părți solicită strămutarea cauzei la instanța de la locul aflării majorității probelor;
- d) din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă;
- e) există motive pentru măsuri de securitate publică;
- f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”
- g) în circumstanțe excepționale, instanța competentă să judece cauza nu poate funcționa timp îndelungat.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că cererea de strămutare a fost formulată în temeiul art. 43 alin.(2) lit. d), g) din Codul de procedură civilă și în esență, s-a invocat lipsa aparenței de imparțialitate a magistraților Curții de Apel Centru.

11. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește condițiile și procedura de strămutare a unei cauze în contencios administrativ la o altă instanță, exclusiv în situațiile în care instanța inițial competentă nu poate soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

12. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

13. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că autorul cererii de strămutare nu a invocat niciun temei de fapt, limitându-se la transcrierea unor norme de drept și la expunerea unor considerente generale privind imparțialitatea judecătorilor, aspecte care, în mod evident, nu sunt de natură să justifice admiterea cererii.

14. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că în contextul în care legiuitorul a reglementat limitativ cazurile care justifică strămutarea cauzei, argumentele invocate în cererea depusă de SRL „Rel Impex” reprezentată de administratorul Natalia Cecari, nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, art. 43 alin.(2) din Codul de procedură civilă, motiv din care cererea privind strămutare este neîntemeiată.

15. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de SRL „Rel Impex” reprezentată de administratorul Natalia Cecari privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul General al municipiului Chișinău, Consiliul municipiului Chișinău împotriva Agenției Servicii Publice, terț SRL ”Real-Impex” privind anularea deciziei de înregistrare a dreptului de suprafață asupra terenurilor, radierea din Registrul bunurilor imobile a dreptului de suprafață, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni