



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Mariana Bugu împotriva Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova, cu privire la anularea ordinelor, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 24 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-334/25
NR. PIGD 2-24025176-01-3r-24122025)*

Declararea apelului inadmisibil în temeiul art. 232, alin. (2) Cod administrativ. Termenul depunerii motivării cererii de apel.

Prima instanță: jud: V. Jomiru-Niculiță
Instanța de apel: jud: V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

04 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 5 martie 2024, Mariana Bugu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova solicitând:

- Anularea pct.1 al ordinului nr.80-p din 31 ianuarie 2024 privind acordarea calificativului „nesatisfăcător” lui Mariana Bugu;
- Anularea ordinului nr.175-p din 1 februarie 2024 cu privire la destituirea din funcție publică a lui Bugu Mariana;
- Restabilirea în funcția deținută anterior;
- Achitarea salariului pentru absența forțată de la locul de muncă;
- Încasarea din contul Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova în beneficiul reclamantei a cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 30 aprilie 2025 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis acțiunea de contencios administrativ depusă de Mariana Bugu,

- S-a anulat pct.1 al ordinului nr.80-p din 31 ianuarie 2024 de acordare a calificativului și ordinul nr.175-p din 1 februarie 2024 cu privire la destituirea din funcția publică.
- S-a obligat Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova să restabilească în funcția deținută anterior-consultant în Direcția politici în domeniul sport pe Mariana Bugu, cu încasarea salariului mediu lunar stabilit conform treptei de salarizare, clasei și coeficientul de salarizare corespunzător funcției, pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu data de 2 februarie 2024 până la restabilirea efectivă în funcție, care însă nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului conform art.90 alin.(2) lit.a) din Codul muncii al RM, cu achitarea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege.

3. La 6 mai 2025, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 aprilie 2025 a Judecătorie Chișinău, sediul Râșcani, solicitând casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată înaintată.

4. La 6 octombrie 2025, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a depus motivarea apelului.

5. Prin încheierea din 24 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova cu privire la repunerea în termen. Apelul declarat de Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova împotriva hotărârii

Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2025, s-a declarat inadmisibil, pe motiv că motivarea apelului nu a fost depusă în termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (2) Codul administrativ.

6. La 26 noiembrie 2025, Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii din 24 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

7. În motivarea recursului, a invocat că, hotărârea motivată a Judecătoria Chișinău sediul Râșcani din 30 aprilie 2025, nu a fost notificată Ministerului Educației și Cercetării conform prevederilor obligatorii de notificare stabilite de Codul administrativ.

8. Notează că, hotărârea motivată a Judecătoria Chișinău sediul Râșcani din 30 aprilie 2025 nu era semnată corespunzător de către instanța care a emis-o, ceea ce afectează valabilitatea acesteia, iar de rând această hotărâre nu a fost transmisă Ministerului Educației și Cercetării de la adresa de e-mail oficială a Judecătoria Chișinău sediul Râșcani sau de la adresa de e-mail a Judecătorului care a emis-o.

9. Mai mult decât atât, la situația din 13 august 2025, hotărârea motivată a Judecătoria Chișinău sediul Râșcani din 30 aprilie 2025 nici nu era publicată pe Portalul National al Instanțelor de Judecată, iar în astfel de circumstanțe, Ministerul Educației și Cercetării, nu avea certitudinea asupra veridicității motivării hotărârii Judecătoria Chișinău sediul Râșcani din 30 aprilie 2025.

10. Această omisiune a instanței de fond, a pus în incertitudine Ministerul Educației și Cercetării atât referitor la termenul în care urmează a fi prezentată motivarea la cererea de apel cât și referitor la motivele instanței de fond asupra cărora ministerul urmează să înainteze obiecțiile, fapt ce în consecință a afectat dreptul la apărare.

11. A menționat că la caz încheierea Curții de Apel Centru din 24 octombrie 2025 este arbitrară și se bazează în mod nedeterminat pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

12. În motivarea cererii de apel din 6 octombrie 2025, Ministerul Educației și Cercetării a menționat că la data depunerii apelului 6 octombrie 2025 Ministerul Educației și Cercetării nu deținea hotărârea Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2025, semnată în modul corespunzător.

13. Totodată concluzia instanței de apel privind îndeplinirea procedurii de notificare a hotărârii motivate a Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, este una eronată, or în condițiile în care actul notificat nu a fost semnat în modul corespunzător nici notificarea acestuia nu poate fi considerată îndeplinită. Chiar dacă instanța de apel, în motivarea concluziei sale face trimitere la articolul 110¹ alin. (1) din Codul administrativ, aceasta a evitat să argumenteze în ce măsură hotărârea motivată a Judecătoria Chișinău, sediul

Râșcani din 30 aprilie 2025, nefiind semnată, se încadrează în dispoziția articolului 110¹ alin. (1) din Codul administrativ.

14. Relevă că, instanța de apel a apreciat arbitrar înscrisurile anexate la materialele cauzei, a interpretat eronat articolul 110¹ alin. (1) din Codul administrativ și a formulat concluzii greșite cu privire la îndeplinirea corectă a procedurii de notificare a actului judecătoresc de către instanța de fond.

15. Subliniază că, un alt temei de casare al încheierii Curții de Apel Centru din 24 octombrie 2025, îl constituie și faptul că instanța de apel a apreciat arbitrar motivele imposibilității Ministerului Educației și Cercetării de a depune în termen apelul motivat.

16. Comunică, că chiar dacă Ministerul Educației și Cercetării era în incertitudine referitor la epuizarea sau nu a procedurii de notificare a hotărârii motivate a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2025, întrucât această hotărâre nu era semnată în modul corespunzător, totuși Ministerul Educației și Cercetării a decis să prezinte instanței de apel motivele de casare, chiar dacă aceasta nu a fost semnată în modul corespunzător întrucât în această incertitudine a optat în favoarea exercitării efective a dreptului la apărare.

17. Notează că, în cererea de repunere în termen, încorporată în cererea motivată de apel, Ministerul Educației și Cercetării a justificat imposibilitatea reală de a depune motivarea la cererea de apel, în termen de 30 de zile, calculat din data de 13 august 2025.

18. Consideră că instanța de apel a formulat concluzii eronate la aprecierea caracterului solid al motivelor invocate de către Ministerul Educației și Cercetării în cererea de repunere în termen.

19. Precizează că, atât la 13 august 2025 cât și la 2 septembrie 2025, Ministerul Educației și Cercetării, era în termen legal de prezentare a motivelor la cererea de apel, în condițiile în care încă nu era efectuată procedura de notificare a hotărârii motivate a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2025 în sensul în care aceasta rezultă din art. 110¹ din Codul administrativ, fapt pentru care Ministerul nu a ordonat îndeplinirea urgentă a actelor procedurale care se cer.

20. Concomitent, invocă că Ministerul Educației și Cercetării nu putea să-și realizeze dreptul la apărare în perioada 13 august 2025 - 1 octombrie 2025, întrucât până la 1 octombrie 2025 nu a fost desemnată o persoană responsabilă de gestionarea dosarului, iar persoana care anterior a gestionat dosarul avocatul stagiar Vasile Secrieru a plecat în concediu începând cu 18 august 2025 și s-a întors la 2 septembrie 2025, iar contractul de reprezentare în dosarul din litigiu fiind încheiat la 1 octombrie 2025.

21. Totodată, informează că la situația din 13 august 2025, Direcția juridică și resurse umane din cadrul Ministerului Educației și Cercetării era incompletă. Din 5 funcții de juriști, doar 3 erau ocupate efectiv. Astfel, a activat în componentă incompletă atât în luna august, cât și în luna septembrie și octombrie a anului curent. Mai mult decât atât, în luna august,

angajații din Direcția juridică și resurse umane s-au aflat succesiv în concedii de la 3 la 14 zile fiecare. De asemenea de la 1 ianuarie 2025 până la 3 octombrie 2025, pentru specialiștii juriști din Direcția juridică și resurse umane (3 unități de personal) și pentru Vasile Secrieru, avocat stagiar, au fost repartizate spre examinare peste 2500 de documente, dintre care spre executare efectivă aproximativ 1000 de documente. Mai mult aceștia au în gestiune peste 150 de dosare civile în care Ministerul Educației și Cercetării este parte sau participant.

22. Notează că, ținând cont de volumul mare de corespondență repartizat Direcției juridice și resurse umane și avocatului stagiar Vasile Secrieru, spre examinare, chiar dacă hotărârea motivată (nesemnată) a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, pronunțată la 30 aprilie 2025, a fost înregistrată în cancelaria Ministerului Educației și Cercetării la 13 august 2025, totuși persoana responsabilă de examinarea acesteia a avut posibilitatea reală să o examineze și să motiveze cererea de apel abia din 1 octombrie 2025.

23. Consideră că motivele descrise în cererea de repunere în termen, care au împiedicat Ministerul Educației și Cercetării, în perioada 13 august 2025 - 1 octombrie 2025 să depună cererea de apel motivat, sunt suficient de plauzibile și solide, iar insuficiența personalului, volumul mare de sarcini și concediile angajaților sunt motive întemeiate care împiedică, în cadrul unei autorități publice, îndeplinirea în termen a unor acte de procedură.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

25. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”

26. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

27. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ prevede că:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

28. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrative prevede că:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

29. Art. 232 alin. (2) din Codul administrative prevede că:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

30. Art. 96 alin.(1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

31. Art. 97 alin. (1) și (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare:

d) notificare prin poșta electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate.”

32. Art. 110¹ alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poșta electronică este echivalentă cu notificarea de substituie prin introducerea în cutia poștală.”

33. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„ Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic.

Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat.

Notificarea se consideră ajunsă la destinatar:

c) în cazul unei notificări transmise prin poșta electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau

Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”

34. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului. Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise”.

35. Art. 24 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți. Participantul care își exercită drepturile procesuale în mod abuziv și nu își îndeplinește obligațiile procesuale cu bună-

crediță răspunde potrivit legii pentru prejudiciile materiale și morale cauzate”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

36. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 24 octombrie 2025, fiind notificată recurentului la data de 4 decembrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f. d. 138).

37. Astfel, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova, s-a conformat prevederilor legale și a respectat termenul instituit de legiuitor la articolul 242 din Codul administrativ, pentru demararea căii de atac în ordine de recurs.

38. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2025, s-a admis acțiunea înaintată de Mariana Bugu împotriva Ministerului Educației și Cercetării al Republicii Moldova. S-a anulat pct.1 al ordinului nr.80-p din 31 ianuarie 2024 de acordare a calificativului și ordinul nr.175-p din 1 februarie 2024 cu privire la destituirea din funcția publică. S-a obligat Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova să restabilească în funcția deținută anterior-consultant în Direcția politici în domeniul sport pe Mariana Bugu, cu încasarea salariului mediu lunar stabilit conform trepte de salarizare, clasei și coeficientul de salarizare corespunzător funcției, pentru perioada absenței forțate de la serviciu, începând cu data de 2 februarie 2024 până la restabilirea efectivă în funcție, care însă nu va depăși 12 salarii medii lunare ale salariatului conform art.90 alin.(2) lit. a) din Codul muncii al RM, cu achitarea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege.

39. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la data de 6 mai 2025 Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a depus cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2025.

40. Materialele cauzei atestă că la 13 august 2025 instanța de fond a notificat copia hotărârii motivate apelantului Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova, pe adresa electronică: cancelaria@mec.gov.md (f.d. 100). Însuși Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova a indicat în recurs că 13 august 2025 a recepționat hotărârea motivată a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 30 aprilie 2025, Acesta la rândul său, tot la 13 august 2025 a expediat un mesaj ca răspuns prin care a confirmat recepționarea, anexând și extrasul din poșta electronică (f. d. 147).

41. Astfel, hotărârea motivată a fost notificată apelantului, prin intermediul poștei electronice și se încadrează în rigorile art. 96 Cod administrativ.

42. Prin urmare, termenul pentru depunerea motivării apelului a început să curgă la data de 14 august 2025, ziua imediat următoare notificării hotărârii motivate și a expirat la data de 15 septembrie 2025. Însă, apelantul a prezentat motivarea apelului la data de 6 octombrie 2025, adică cu depășirea termenului.

43. În astfel de circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că Curtea de Apel Centru întemeiat a considerat a fi incidente cazul prevederile art. 236 alin. (2) lit. e) Cod administrativ și prin încheierea din 24 octombrie 2025 a declarat inadmisibil apelul depus de Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova.

44. Argumentele recurentului privind întârzierea depunerii motivării apelului, este lipsit de temei juridic și nu poate fi acceptat ca o justificare obiectivă sau rezonabilă pentru neîndeplinirea obligațiilor procesuale. Volumul de activitate, precum și chestiunile organizatorice nu exonerează partea interesată de obligația respectării termenelor de procedură.

45. De asemenea instanța de recurs respinge ca declarativ și argumentul recurentului că a recepționat actul judecătoresc care nu era semnat, or instanța de fond a ales modalitatea de notificare cea mai rapidă și eficientă din punct de vedere a costurilor și a expedit-o la adresa electronică care este gestionată de către recurent, iar acesta nu a prezentat careva probe care ar demonstra că documentul recepționat la 13 august 2025 nu corespunde cu hotărârea motivată, anexată la materialele dosarului.

46. Mai mult, hotărârea motivată a Judecătorei Chișinău sediul Râșcani din 30 aprilie 2025, a fost plasată pe portalul web al instanței judecătorești www.instante.justice.md, la data de 18 august 2025.

47. Astfel, recurentul urma să depună diligență și să verifice dacă hotărârea motivată recepționată prin intermediul poștei electronice la 13 august 2025, corespunde cu hotărârea motivată publicată de către instanța de fond la data de 18 august 2025 și să se conformeze prevederilor legale și să prezinte motivarea apelului în termen.

48. Astfel, apelantul nu a depus diligența necesară în vederea exercitării căii de atac în termen și nu a depus la instanța de apel, motivarea apelului în interiorul termenului legal de 30 de zile de la notificare, termen imperativ prevăzut de lege.

49. Apelantul a cunoscut despre neajunsurile cererii de apel, însă într-un mod nejustificat, având la dispoziție 30 de zile, nu a întreprins acțiuni, care ar dovedi intenția de a prezenta motivarea apelului, or fiind conștient că a depus doar apel nemotivat, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, de a proteja drepturile sale de acces la instanță, fapt, însă ignorat de aceștia.

50. Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

51. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

52. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, soluția emisă de către instanța de apel este una întemeiată legal și în corespundere cu circumstanțele cauzei, or argumentele și probele invocate în susținerea cererii de recurs sunt contrare legislației procesuale și lipsite de relevanță.

53. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Ministerul Educației și Cercetării al Republicii Moldova împotriva încheierii din 24 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă