



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la respingerea cererii depuse de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Carbunari Engineering Park”, Eduard Manoil privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva lui Țurcanu Corneliu și Societății cu Răspundere Limitată „Carbunari Engineering Park”, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la rectificarea prin radiere din registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate,

*(Dosarul nr. 2ra-1193/23  
NR. PIGD 2-22042385-01-2ra-24082023)*

<p>Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.</p>
--

04 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de către administratorul SRL „Carbunari Engineering Park”, Eduard Manoil cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 28 martie 2022, Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău au depus cererea de chemare în judecată împotriva lui Țurcanu Corneliu și SRL „Carbunari Engineering Park”, intervenient accesoriu IP „Agenția Servicii Publice” privind rectificarea prin radiere din registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate.

2. Prin hotărârea din 24 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată înaintată de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău împotriva lui Țurcanu Corneliu și SRL „Carbunari Engineering Park”, intervenient accesoriu Agenția Servicii Publice privind rectificarea prin radiere din registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate, a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanței, la 08 decembrie 2022, Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău, au declarat apel nemotivat (f.d.152/153, vol.I), iar, 07 martie 2023, au depus motivarea apelului împotriva hotărârii din 24 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

4. Prin decizia din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al mun. Chișinău și s-a menținut hotărârea din 24 noiembrie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru f.d. 201, vol.I).

5. Prin opina separată, judecătorul Ana Panov, și-a expus dezacordul cu soluția adoptată prin decizia din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, considerând că apelul urma a fi admis, casată hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă acțiunea.

6. La 03 august 2023, prin intermediul oficiului poștal (f.d.222, vol.I), Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău au declarat recurs împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

7. Examinarea admisibilității recursului declarat de către Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost fixată pentru data de 25 februarie 2026, ora 09:00.

8. La 29 ianuarie 2026, prin intermediul poștei electronice (f.d. 12, vol.II), administratorul SRL „Carbunari Engineering Park”, Eduard Manoil, a depus cerere cu privire la accelerarea judecării prezentei cauze în ordine de recurs.

9. În motivarea cererii, a invocat că pe rolul Curții Supreme de Justiție se află în examinare la etapa admisibilității cererea de recurs declarată de Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, iar de la prima fixare a ședinței în prezenta cauza și până la data depunerii prezentei cererii, examinarea admisibilității recursului a fost amânată de 9 (nouă) ori consecutiv, care nu se datorează comportamentul părților sau participanților la proces, deoarece nu a fost formulată nicio cerere de amânare la solicitarea acestora. Totodată, nu există înscrisuri nedepuse sau probe nereclamate care, din cauza comportamentului părților, să fi condiționat ori să fi îngreunat examinarea cu celeritate a cauzei. În lipsa oricăror cereri de amânare, sau omisiuni imputabile părților, rezultă că întârzierea examinării nu poate fi atribuită participanților la proces.

10. A indicat că importanța examinării cauzei în ordine de recurs pentru partea intimată constă în faptul că la 19 februarie 2024, SRL „Carbunari Engineering Park” a depus la Direcția generală arhitectură, urbanism și relații funciare din cadrul Consiliului municipal Chișinău o cerere privind coordonarea proiectului de formare a bunului imobil prin comasarea terenurilor cadastrale care fac parte din obiectul prezentului litigiu, iar, prin răspunsul său din 19 martie 2024, autoritatea publică locală a comunicat expres că nu poate soluționa favorabil cererea privind comasarea terenurilor cadastrale în lipsa unei hotărâri judecătorești în prezenta cauză, precum și faptul că procedura administrativă este suspendată exclusiv din cauza litigiului pendinte în fața Curții Supreme de Justiție.

11. În continuare cu referire la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (cauza Scordino c. Italiei (nr. 1) [Marea Cameră], nr. 36813/97, para. 224; precum și cauzele Gușovsehii c. Moldovei, nr. 6395/04, para. 33-38, și Boboc c. Moldovei, nr. 29719/05, para. 38), a opinat că litigiul pendinte nu are un caracter pur teoretic sau abstract, ci produce efecte directe, continue și grave asupra activității economice a companiei intimată, în special asupra posibilității acesteia de a-și valorifica bunurile imobile.

12. Suplimentar a invocat că în lipsa actelor permissive necesare, compania intimată este lipsită mai mult de un an de zile de posibilitatea de dispune și a valorifica economic bunurile sale, de a iniția investiții, de a contracta finanțări bancare garantate, de a-1 da în locațiune sau arendă și, în general, de a-1 integra în circuitul civil.

13. Drept urmare, dat fiind faptul că persistă puternic posibilitatea unei noi amânări a examinării admisibilității recursului declarat de către Consiliul mun. Chișinău și Primarul General al mun. Chișinău, împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art.192 din Codul de procedură civilă, a solicitat examinarea cererii de accelerare cu dispunerea măsurilor concrete privind impulsivarea procedurii, pentru a nu admite încălcarea termenului rezonabil de judecare a cauzei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 4 din Codul de procedură civilă, stabilește că:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

15. Art. 192 alin. (1), (1<sup>1</sup>), (1<sup>2</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă, reglementează următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

(1<sup>3</sup>) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(12).

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărîrilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

17. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, statul, prin intermediul instanțelor judecătorești, are o obligație pozitivă de a organiza sistemul judiciar astfel încât orice cauză civilă să fie examinată într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această obligație este consacrată și în dreptul intern, inclusiv prin dispozițiile art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

18. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Consiliul mun. Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău, nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 03 august 2023, prin intermediul

oficiului poștal (f.d. 222, vol.I), au declarat recurs împotriva deciziei din 03 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău.

19. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că prezenta cauză civilă a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la data de 22 august 2023, fapt confirmat prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

20. Inițial, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza civilă, a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor – Aliona Donos.

21. Prin Hotărârea CSM nr. 51/5 din 06 februarie 2024, Plenul CSM a acceptat cererea de demisie din funcție a judecătorului Aliona Donos de la Curtea Supremă de Justiție, începând cu data de 20 februarie 2024.

22. Prin încheierea din 20 februarie 2024 a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, s-a dispus ca dosarele aflate în procedura judecătorului Aliona Donos, să fie transmise Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor altor judecători.

23. La 29 februarie 2024, cauza civilă a fost repartizată repetat în mod aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare în ordine de recurs, judecătorului raportor Stela Procopciuc.

24. Completul de judecată reține că începând cu data înregistrării cererii de recurs (04 august 2024) și până în prezent, cauza a parcurs mai multe etape procedurale justificate, fiind afectată de circumstanțe obiective, inclusiv demisia judecătorului raportor, necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente, fără ca aceste împrejurări să denote o lipsă de diligență din partea instanței sau o tergiversare nejustificată a procedurii.

25. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare în ordine de recurs pentru data de 25 februarie 2026, ora 09:00, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, [www.csj.md](http://www.csj.md), la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

26. În continuare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

27. În aceste condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele rezonabilului, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resursa umană disponibilă.

28. De asemenea, Completul reține că administratorul SRL „Carbunari Engineering Park”, Eduard Manoil nu a indicat argumente concrete, circumstanțe excepționale sau temeuri obiective care să justifice aplicarea unei proceduri accelerate.

29. Or, potrivit art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, accelerarea examinării cauzei este permisă doar dacă există pericol real de încălcare a termenului rezonabil, pericol care nu a fost demonstrat convingător în speță.

30. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de administratorul SRL „Carbunari Engineering Park”, Eduard Manoil nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

31. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 192 alin. (1<sup>1</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul Societății cu Răspundere Limitată „Carbunari Engineering Park”, Eduard Manoil privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Consiliul municipal Chișinău și Primarul general al municipiului Chișinău împotriva lui Țurcanu Corneliu și Societății cu Răspundere Limitată „Carbunari Engineering Park”, intervenient accesoriu Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” cu privire la rectificarea prin radiere din registrul bunurilor imobile a înregistrării dreptului de proprietate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu