



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de către SRL „Farmacia Familiei” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „Farmacia Familiei” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

*(Dosarul nr. 2ac-15/26  
PIGD 2-25111482-01-2ac-29012026)*

Motivele invocate în solicitarea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ.

04 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de către SRL „Farmacia Familiei” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 05 august 2025, SRL „Farmacia Familiei” a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, solicitând anularea deciziei nr. RC-332 din 16 iulie 2025, anularea răspunsului cu privire la respingerea cererii prealabile, exprimat prin decizia nr. Rg02-003691 din 29 iulie 2025 și obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, să reperfecteze licența pentru activitatea farmaceutică a SRL „Farmacia Familiei” seria A MMI nr. 002609, eliberată la data de 21 iulie 2025, valabilă până la 20 iulie 2030, cu includerea în anexa licenței a noilor subdiviziuni teritoriale în mun. Chișinău, s. Budești, str. Chișinău, 113 și r-nul Soroca, mun. Soroca, str. Renașterii, 106, cu eliberarea copiilor autorizate de pe licență.

2. Concomitent SRL „Farmacia Familiei” a formulat și cerere de emiteră a ordonanței provizorii, solicitând obligarea Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, să emită actul administrativ provizoriu de reperfectare a licenței pentru activitatea farmaceutică a SRL „Farmacia Familiei” seria A MMI nr. 002609, eliberată la data de 21 iulie 2025, valabilă până la 20 iulie 2030, cu includerea în anexa licenței a noilor subdiviziuni teritoriale în mun. Chișinău, s. Budești, str. Chișinău, 113 și r-nul Soroca, mun. Soroca, str. Renașterii, 106, cu eliberarea copiilor autorizate de pe licență.

3. Prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de eliberare a ordonanței provizorii înaintată de SRL „Farmacia Familiei”, s-a obligat Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale să emită cu titlu provizoriu actul administrativ de reperfectare a Licenței pentru activitatea farmaceutică a SRL „Farmacia Familiei”, seria A MMI Nr. 002609 eliberată la data de 21 iulie 2025, valabilă până la 20 iulie 2030, cu includerea în anexa licenței a subdiviziunilor teritoriale în r-nul Soroca, mun. Soroca, str. Renașterii, 106 și mun. Chișinău, s. Budești, str. Chișinău, 113, cu eliberarea copiei autorizate de pe licență.

4. Încheierea instanței de fond a fost contestată cu recurs de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

5. La 29 ianuarie 2026 SRL „Farmacia Familiei” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Nord, susținând că potrivit jurisprudenței sale Curtea de Apel Centru are tendința de a admite toate recursurile formulate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în detrimentul unei practici constante de ani de zile.

6. În opinia reprezentantului SRL „Farmacia Familiei” acest fapt denotă un caracter părtinitor și lipsit de imparțialitate la examinarea prezentei cauze, iar schimbarea aceste practici nu este justificată de careva argumente legale.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

8. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătorii.”

9. Art. 192, alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

10. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

11. Art. 198 din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Instanța ierarhic superioară remite instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data adoptării încheierii de strămutare a acțiunii în contencios administrativ.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

13. Totodată, prevederile aceluiași articol stabilesc că strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată poate fi admisă în temeuri strict determinate bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia strămutării. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

14. SRL „Farmacia Familiei” consideră posibilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, motivând existența temeiului rezonabil de a considera caracterul părtinitor și lipsit de imparțialitatea a judecătorilor Curții de Apel Centru, dictată de faptul că are tendința de a admite toate recursurile formulate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale, în detrimentul unei practici constante de ani de zile.

15. Temeiul de strămutare reglementat de art. 198 alin. (3), lit. a) din Codul administrativ, dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

16. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestor instanțe, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

17. Analizând temeinicia argumentelor invocate în susținerea strămutării cauzei de contencios administrativ, se constată că acestea se bazează, în esență, pe existența unui dubiu privind suspiciunea de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru, având în vedere jurisprudența acestei Curți, care are tendința de a admite toate recursurile formulate de către Agenția Medicamentului și Dispozitivelor Medicale.

18. Critica formulată de solicitant se limitează la exprimarea unei nemulțumiri subiective față de instanța competentă material și teritorial, ceea ce nu poate fi asimilat unei suspiciuni rezonabile de lipsă de imparțialitate. Or, strămutarea cauzei nu poate constitui un remediu procesual pentru simple percepții sau temeri subiective ale părții, ci doar pentru situații excepționale, în

care există un risc real și demonstrabil de afectare a dreptului la un proces echitabil.

19. Astfel, instanța de judecată nu poate primi asemenea susțineri, întrucât acestea au un caracter general. Potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 privind statutul judecătorului, judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili, fiind supuși exclusiv legii, dispoziție care consacră desfășurarea activității judiciare într-un cadru ce exclude orice influență externă sau interes al părților.

20. În aceste circumstanțe, completul de judecată reține că prevederile legale menționate anterior sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, în baza argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

21. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230, art. 198 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de către SRL „Farmacia Familiei” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către SRL „Farmacia Familiei” împotriva Agenției Medicamentului și Dispozitivelor Medicale privind anularea actului administrativ individual și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă