



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către ÎM „Tirex Petrol” SA,
reprezentată de Țurcan Sergiu

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Î.M.
„Tirex Petrol” S.A. (în proces de insolabilitate) împotriva Consiliului
Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 27 noiembrie 2025

*(Dosarul nr. 3r-341/25
PIGD 2-24085930-01-3r-24122025)*

Termenul de declarare a apelului. Art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. M. Gandrabur
Curtea de Apel Centru, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

04 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de către ÎM „Tirex Petrol” SA, reprezentată de Țurcan Sergiu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 01 august 2024 ÎM „Tirex Petrol” SA s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Concurenței cu privire la contestarea actului administrativ individual.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2025, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea de contencios administrativ înaintată de Întreprinderea Mixtă ”Tirex Petrol” Societate pe Acțiuni (în proces de insolabilitate) împotriva Consiliului Concurenței cu privire la anularea parțială a dispoziției nr. 03 din 19 ianuarie 2021 și deciziei nr. DA-03/21-18 din 28 iunie 2024.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 07 noiembrie 2025 ÎM „Tirex Petrol” SA, în proces de insolabilitate, a depus cerere de apel, solicitând să fie repus în dreptul de a depune apel, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2025 și adoptarea unei noi hotărâri prin care cerințele reclamantului să fie admise.

4. Curtea de Apel Centru prin încheierea din data de 27 noiembrie 2025 a respins ca neîntemeiată cererea cu privire la repunerea în termen a cererii de apel și a declarat inadmisibil apelul depus de ÎM „Tirex Petrol” SA pe motiv că apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1) CA.

5. În data de 11 decembrie 2025, ÎM „Tirex Petrol” SA, reprezentată de Țurcan Sergiu a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi încheieri privind repunerea în termenul legal de apel.

6. În motivarea recursului recurentul a menționat că instanța de apel a reținut în mod eronat existența unei notificări legale cu privire la hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2025. Comunicarea dispozitivului hotărârii s-a realizat exclusiv la adresa de e-mail office@tirexpetrol.com, fără a se ține cont de faptul că, la momentul expedierii, această adresă nu era funcțională și nu putea asigura recepționarea efectivă a actului de procedură.

7. Astfel, recurentul a informat că serviciile de e-mail și hosting ale Î.M. „Tirex Petrol” S.A. sunt administrate de furnizorul „HOST.MD Professional Hosting Services”, în baza unui contract de prestări servicii electronice, care prevedea achitarea serviciilor în avans. Ca urmare a neachitării acestora, determinată de imposibilitatea obiectivă de plată generată de starea de

insolvabilitate, furnizorul a suspendat și a deconectat serviciile aferente domeniului tirexpetrol.com, inclusiv adresa de e-mail utilizată pentru corespondența oficială.

8. În aceste circumstanțe, recurentul a notat că nu a avut o posibilitate reală și efectivă de a lua cunoștință cu hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2025, neparticipând nici la pronunțarea dispozitivului acesteia. Or, notificarea legală presupune aducerea la cunoștință a actului judecătoresc în formele prescrise de lege, iar simpla expediere a actului la o adresă electronică nefuncțională nu poate fi calificată drept comunicare legală și nu constituie dovada recepționării efective sau a informării reale a părții.

9. Totodată, recurentul relevă că, ulterior reluării serviciilor de hosting în luna septembrie 2025, corespondența electronică transmisă anterior pe adresa office@tirexpetrol.com nu a fost recepționată și nu poate fi vizualizată, întrucât mesajele respective nu au fost preluate și stocate pe server în perioada suspendării serviciilor. În aceste condiții, consideră că concluzia instanței de apel privind existența dovezii notificării exclusiv prin intermediul unei adrese de e-mail nefuncționale este neîntemeiată și contrară situației reale de fapt.

10. La data de 05 ianuarie 2026, intimatul Consiliul Concurenței a depus referință, prin care a solicitat să fie respins recursul drept neîntemeiat, declarativ și nemotivat.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 24 din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

12. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

13. Art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.

Cererea de repunere în termen se depune în termen de 15 zile de la înlăturarea impedimentului. La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.”

14. Art. 96 alin. (1) din Codul administrativ:

„Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.”

15. Art. 47 alin. (4) lit. a) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„În cazul în care semnatarul și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, documentul electronic se consideră recepționat de către destinatar dacă acesta intră în sistemul informațional din care destinatarul poate să extragă documentele electronice.”

16. Art. 219 alin. (1) din Codul administrativ:

„Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.”

17. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art.96–114.”

18. Art. 232 alin. (1) din Codul administrativ:

„Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.”

19. Art. 236 alin. (1), alin. (2), lit. d) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1).”

20. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

21. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

22. Art. 243 alin. (1), lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

ASPECTE DE PROCEDURĂ

23. Cu referire la termenul de depunere a recursului se reține că, Curtea de Apel Centru a adoptat încheierea contestată la 27 noiembrie 2025, fiind notificată recurentei în data de 19 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, fapt

care se confirmă prin extrasul din poștă electronică a Curții de Apel Centru, anexat la actele cauzei (f.d. 243, 244, vol II).

24. În data de 11 decembrie 2025, reprezentantul recurentei Țurcan Sergiu a depus recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2025. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că recursul este depus în termenul prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243, alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Instanța de recurs efectuând controlul judiciar al încheierii din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru constată că instanța de apel întemeiat a declarat inadmisibil apelul depus de ÎM „Tirex Petrol” SA, reprezentată de Țurcan Sergiu.

27. La acest aspect instanța de recurs menționează, că din conținutul art.232 alin. (1) din Codul administrativ, rezultă că apelantul urma să depună apelul în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Or, termenul de procedură instituit de legiuitor este prevăzut de o normă imperativă și trebuie executat întocmai. Articolul 232 alin. (1) din Codul administrativ stipulează că, începutul curgerii termenului de depunere a apelului este determinat doar de un singur eveniment – de pronunțarea dispozitivului hotărârii.

28. Din actele dosarului rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a fost pronunțat în ședință publică la data de 27 mai 2025.

29. Prin urmare, termenul de depunere a apelului a început să curgă din ziua următoare, respectiv din 28 mai 2025, expirând la data de 26 iunie 2025.

30. Totodată, se constată că, la data de 27 mai 2025, dispozitivul hotărârii a fost comunicat reclamantului prin poșta electronică, la adresa indicată în cererea de chemare în judecată – office@tirexpetrol.com (f.d. 211, vol. II), instanța nefiind informată despre existența unei alte adrese electronice ori despre nefuncționalitatea celei indicate.

31. Cu toate acestea, cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2025, a fost depusă abia la data de 07 noiembrie 2025, cu depășirea evidentă a termenului de 30 de zile prevăzut de art. 232 alin. (1) din Codul administrativ.

32. La rândul său apelantul a cerut repunerea în termen a apelului. Însă, instanța de recurs apreciază că recurentul nu a demonstrat existența unui impediment obiectiv care să fi făcut imposibilă respectarea termenului legal.

Suspendarea serviciilor de e-mail, invocată de recurent, nu exonerează societatea de obligația de a urmări corespondența oficială și de a furniza instanței date de contact funcționale, inclusiv prin reprezentant legal sau prin alte mijloace alternative de comunicare.

33. Instanța reține că responsabilitatea gestionării corespondenței revine recurentului, indiferent de starea sa de insolvabilitate, iar nefuncționalitatea temporară a adresei de e-mail nu poate fi considerată un motiv suficient pentru repunerea în termen.

34. Mai mult, accesând portalul web al instanțelor de judecată, completul de judecată atestă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 27 mai 2025, a fost publicat pe portalul web al instanțelor de judecată la aceeași dată.

35. În asemenea circumstanțe, instanța de recurs atestă caracterul întemeiat al soluției instanței de apel de a respinge cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului, or, în susținerea solicitării de a fi repus în termen recurentul nu a prezentat nici un argument plauzibil care ar demonstra că a fost împiedicat printr-o împrejurare mai presus de voința sa să efectueze acțiunea în termen.

36. Așadar, este în afara oricărui dubiu că recurentul a depus apelul peste termenul legal prevăzut la art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, deși, expedierea actului judecătoresc la adresa de e-mail indicată în cererea de chemare în judecată respectă dispozițiile legale privind comunicarea. Iar, eventualele dificultăți tehnice survenite ulterior, inclusiv suspendarea temporară a serviciilor de hosting, nu pot anula prezumția legală a comunicării. Recurentul nu a formulat anterior obiecții sau solicitări de actualizare a datelor de contact, ceea ce ar fi permis instanței să ia măsuri pentru asigurarea comunicării.

37. La fel, instanța de recurs reține că, insolvabilitatea recurentului și imposibilitatea de a achita serviciile de hosting nu afectează validitatea notificării, întrucât actul de procedură a fost expedit în conformitate cu datele oficiale existente la momentul comunicării.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază, că importanța termenelor procedurale este dictată de faptul că ele determină regimul temporar optimal pentru realizarea justiției, pe de o parte, mobilizează cercetarea cauzei, pe de altă parte contracarează urgentarea nejustificată a realizării drepturilor și obligațiilor procesuale, reprezentând instrumentul prevenirii uzării de către participanții la proces cu rea-credință de drepturile lor procedurale. Prin urmare, neexecutarea dispozițiilor normelor de drept material determină aplicarea sancțiunilor procedurale, cu survenirea efectelor negative.

39. În corespundere cu prevederile art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, reprezentantul reclamantului, urma să îndeplinească obligațiile cu bună-credință. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenul prevăzut de lege, ori termenul de depunere a apelului este imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestei condiții atrage după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

40. Astfel, instanța de recurs subliniază că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că, ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauzele *Van Harn vs. Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

41. În cauzele *Ceachir contra Moldovei* din 15 ianuarie 2008 și *Melnic contra Moldovei* din 14 noiembrie 2006, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, prin neaducerea vreunui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pârâți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale încalcă drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

42. În această ordine de idei, în cazul primirii apelului pe rol, se va încălca principiul securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 și preambulul Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, ceea ce este inadmisibil.

43. Așadar, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel just a respins cererea apelantului privind repunerea în termenul de declarare a apelului și a declarat inadmisibil apelul depus de ÎM „Tirex Petrol” SA.

44. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de ÎM „Tirex Petrol” SA, reprezentată de Țurcan Sergiu.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă