



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de către SRL „Avia Invest” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” împotriva IP Agenția Servicii Publice, persoane terțe Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție, Guvernul Republicii Moldova, SRL „Avia-Invest”, SRL „Leasing&Finance”, SA „Asito-Direct” privind anularea răspunsului și obligarea emiterii actului administrativ favorabil,

*(Dosarul nr. 2ac-17/26  
PIGD 2-24050663-01-2ac-02022026)*

Motivele invocate în solicitarea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 198 alin. (3) lit. a) din Codul administrativ.

04 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților cererea depusă de către SRL „Avia Invest” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 8 mai 2024, ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IP „Agenția Servicii Publice,” persoană terță „Avia-Invest” SRL, privind anularea răspunsului și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

2. Prin încheierea protocolară din 2 octombrie 2024 a Judecătorei Chișinău sediul Rîșcani, s-a dispus atragerea în proces în calitate de persoane terțe a SRL „Expert Leasing&Finance”, Agenția de recuperare a bunurilor infracționale din cadrul Centrului Național Anticorupție și Guvernul Republicii Moldova.

3. În ședința de judecată din 21 noiembrie 2024, s-a dispus atragerea în proces în calitate de persoane terțe a Procuraturii Anticorupție și SA „Asito-Direct”.

4. Prin hotărârea din 23 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins ca neîntemeiată acțiunea în contencios administrativ depusă de ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” împotriva IP „Agenția Servicii Publice”, persoane terțe Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție, Guvernul, SRL „Avia-Invest”, SRL „Leasing&Finance”, SA „Asito-Direct” privind anularea răspunsului și obligarea emiterii actului administrativ favorabil.

5. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel de către ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău”.

6. La 08 decembrie 2025 SRL „Avia-Invest”, în temeiul art. 198, alin. (3), lit. a) din Codul administrativ a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

7. În motivarea cererii a menționat că necesitatea strămutării cauzei este dictată de faptul existenței unor suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestor instanțe, fiind înaintate mai multe cereri de recuzare individual fiecărui membru al completului de judecată precum și completului în întregime. Astfel, este evident că în cadrul aceste instanțe nu se va asigura o examinare obiectivă a prezentei cauze.

### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

8. Art. 189 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.”

9. Art. 191 alin. (4) din Codul administrativ stipulează că:

„Curțile de apel soluționează și cererile de apel împotriva hotărârilor și recursurile împotriva încheierilor emise de judecătoria.”

10. Art. 192, alin. (1) din Codul administrativ:

„Pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel se instituie complete de judecători.”

11. Art. 197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

12. Art. 198 din Codul administrativ:

„Acțiunea în contencios administrativ reținută spre examinare de către o instanță de judecată cu respectarea normelor de competență se soluționează de către aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

Dacă constată că nu este competentă teritorial sau material, instanța de judecată transmite acțiunea în contencios administrativ instanței de judecată competente printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs.

Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre:

a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă;

b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

Instanța ierarhic superioară remite instanței competente dosarul în termen de 5 zile de la data adoptării încheierii de strămutare a acțiunii în contencios administrativ.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează, că prevederile art. 198, alin. (3) din Codul administrativ stabilesc competența Curții Supreme de Justiție de a examina chestiunea cu privire la strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de apel.

14. Totodată, prevederile aceluiași articol stabilesc că strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată poate fi admisă în temeiuri strict determinate bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia strămutării. În lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, strămutarea ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

15. SRL „Avia-Invest”, în temeiul art. 198, alin. (3), lit. a) din Codul administrativ, consideră posibilă strămutarea cauzei la o altă instanță de același

grad, motivând existența unor suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestor instanțe.

16. Temeiul de strămutare reglementat de art. 198 alin. (3), lit. a) din Codul administrativ, dezvoltă un mecanism procesual destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănuieli rezonabile, ce reies din circumstanțe obiective.

17. Completul de judecată, consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența unei suspiciuni colective de imparțialitate a magistraților acestor instanțe, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport cu respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

18. Analizând temeinicia argumentelor invocate în susținerea strămutării cauzei de contencios administrativ, se constată că acestea se bazează, în esență, pe existența unui dubiu privind suspiciunea de imparțialitate a judecătorilor Curții de Apel Centru, fără a indica fapte concrete, verificabile sau circumstanțe obiective care ar putea pune în discuție imparțialitatea completului de judecată investit cu soluționarea cauzei.

19. Critica formulată de solicitant se limitează la exprimarea unei nemulțumiri subiective față de instanța competentă material și teritorial, ceea ce nu poate fi asimilat unei suspiciuni rezonabile de lipsă de imparțialitate. Or, strămutarea cauzei nu poate constitui un remediu procesual pentru simple percepții sau temeri subiective ale părții, ci doar pentru situații excepționale, în care există un risc real și demonstrabil de afectare a dreptului la un proces echitabil.

20. Astfel, instanța de judecată nu poate primi asemenea susțineri, întrucât acestea au un caracter general. Potrivit art. 1 alin. (3) din Legea nr. 544 din 20 iulie 1995 privind statutul judecătorului, judecătorii sunt independenți, imparțiali și inamovibili, fiind supuși exclusiv legii, dispoziție care consacră desfășurarea activității judiciare într-un cadru ce exclude orice influență externă sau interes al părților.

21. În aceste circumstanțe, completul de judecată reține că prevederile legale menționate anterior sunt clare în ceea ce privește cazurile în care poate fi dispusă strămutarea unei cauze la o altă instanță de același grad. Totuși, în speță, nu au fost identificate circumstanțe care, în baza argumentelor invocate, să justifice strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

22. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230, art. 198 din Codul administrativ,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Respinge cererea depusă de către SRL „Avia Invest” privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de către ÎS „Aeroportul Internațional Chișinău” împotriva IP Agenția Servicii Publice, persoane terțe Centrul Național Anticorupție, Procuratura Anticorupție, Guvernul Republicii Moldova, SRL „Avia-Invest”, SRL „Leasing&Finance”, SA „Asito-Direct” privind anularea răspunsului și obligarea emiterii actului administrativ favorabil, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă