



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de către Agenția „Moldsilva”,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția „Moldsilva” împotriva Agenției Servicii Publice, terți SRL „Zuzu Valeriu” și Zuzu Valeriu privind anularea deciziei din 07 februarie 2022 privind respingerea cererii de rectificare, anularea deciziei din 28 martie 2022 privind respingerea cererii prealabile, obligarea rectificării înscrisurilor în Registrul bunurilor imobile cu radierea dreptului de proprietate a SRL „Zuzu Valeriu” și înscrierea în calitate de proprietar al bunului imobil a Agenției „Moldsilva”,

împotriva deciziei din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 3ra-974/23  
PIGD 2-22063527-01-3ra-26092023)

Calcularea termenului de depunere a acțiunii.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. G. Cazacu  
Curtea de Apel Chișinău, jud. G. Mîra, I. Dutca, D. Băbălău

04 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Agenția „Moldsilva”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 06 mai 2022 Agenția „Moldsilva” a depus acțiune împotriva Agenției Servicii Publice, terți SRL „Zuzu Valeriu” și Zuzu Valeriu, prin care a solicitat:

- anularea deciziei din 07 februarie 2022 privind respingerea cererii de rectificare;
- anularea deciziei din 28 martie 2022 privind respingerea cererii prealabile;
- obligarea Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni de a rectifica înscrierile în Registrul bunurilor imobile cu radierea dreptului de proprietate a SRL „Zuzu Valeriu” asupra terenului cu număr cadastral xxxxx, amplasat în extravilanul comunei Balatina raionul Glodeni;
- înscrierea în calitate de proprietar al bunului imobil menționat a Agenției „Moldsilva”.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată Agenția „Moldsilva” a menționat că, la 24 martie 2006 Consiliul comunal Balatina, a emis decizia nr. 03/5 cu privire la privatizarea terenului aferent imobilelor înregistrate cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

3. La 24 martie 2006, între Primăria com. Balatina și ÎI „Zuzu Valeriu” a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața totală de 0,9862 ha.

4. Agenția „Moldsilva” a declarat că, la 17 ianuarie 2013 Judecătoria Glodeni a anulat decizia Consiliului comunal Balatina nr. 03/5 din 24 martie 2006 și decizia Consiliului comunal Balatina nr. 6/5 din 25 octombrie 2010 cu privire la pre-căutarea recursului Procuraturii Anticorupție nr. 1695 din 23 septembrie 2010 cu privire la anularea deciziei Consiliului comunal Balatina nr. 03/5 din 24 martie 2006. Au fost declarate nule, ca fiind ilegale, contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața totală de 0,9862 ha din 24 martie 2006 încheiat între Primăria com. Balatina și ÎI „Zuzu Valeriu”, înregistrat la OCT Bălți filiala Glodeni cu nr. cadastral xxxxx, actul de predare-primire a bunurilor imobile ca aport în capitalul social al SC „Baratone-Lux” SRL din 10 iunie 2006 și acordul cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat și operate în documentele de constituire ale SC „Baratone-Lux” SRL din 05 iulie 2006. Hotărârea în cauză

a fost menținută prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 iulie 2014 și încheierea Curții Supreme de Justiție din 10 decembrie 2014.

5. Totodată, agenția reclamantă a menționat că, la 27 iunie 2014, executorul judecătoresc Romah Oleg, în temeiul cererii din 27 iunie 2014 depusă de creditorul urmăritor SRL „Zuzu Valeriu” privind transmiterea în contul achitării datoriei a bunurilor imobile și anume terenul pentru construcții, cu suprafața de 0,9862 ha cu numărul cadastral xxxxx și paisprezece bunuri imobile - construcții amplasate pe terenul anterior menționat, toate situate în satul Balatina r. Glodeni și care aparțin SRL „Baratone-Lux”, a emis încheierea fără număr, prin care a dispus transmiterea cu drept de proprietate către SRL „Zuzu Valeriu”, bunurile imobile și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,9862 ha cu numărul cadastral xxxxx și construcțiile cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx. Bunurile imobile au fost transmise în cadrul procedurii de executare silită intentate în temeiul titlului executoriu din 06 decembrie 2011, eliberat de Judecătoria Comercială de Circumscripție privind încasarea de la SRL „Batarone-Lux” în beneficiul SRL „Zuzu Valeriu” a datoriei în sumă de 2 162 880,46 lei.

6. La 07 februarie 2022, Întreprinderea pentru Silvicultură Glodeni a depus la Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni, o cerere privind rectificarea înregistrărilor în Registrul bunurilor imobile, iar prin decizia Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni din 07 februarie 2022, a fost refuzat în admiterea cererii. În motivare registratorul de stat a invocat că, în cazul în care o înregistrare, înregistrare provizorie sau notare efectuată în registru nu corespunde cu situația juridică reală, se poate cere rectificarea acesteia. Situația juridică reală trebuie să rezulte dintr-o recunoaștere făcută de titularul înregistrării, al înregistrării provizorii sau al notării a cărei rectificare se solicită, prin declarație dată în forma cerută de lege, ori dintr-o hotărâre judecătorească irevocabilă pronunțată împotriva acestuia, prin care s-a admis acțiunea de fond. Rectificarea în registru se poate face fie pe cale amiabilă, prin declarația informa cerută de lege a titularului dreptului ce urmează a fi radiat sau modificat, fie, în cazul în care declarația nu s-a dat, prin hotărâre judecătorească irevocabilă. Astfel, pentru operarea rectificării în Registrul bunurilor imobile, este necesar a prezenta o hotărâre judecătorească irevocabilă privind rectificarea datelor. La fel, a considerat că documente ce atestă dreptul de proprietate al Agenției „Moldsilva” nu au fost prezentate.

7. În opinia reprezentantului Agenției „Moldsilva”, decizia emisă de Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni la 07 februarie 2022 prin care a fost refuzată cererea privind rectificarea înregistrării în Registrul bunurilor imobile, precum și decizia Agenției

Servicii Publice din 28 martie 2022, prin care a fost respinsă cererea prealabilă, sunt acte administrative ilegale și urmează a fi anulate.

8. În acest sens a indicat că, din materialele prezentate Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni se atestă că, decizia nr. 03/5 din 24 martie 2006 care a dat naștere dreptului de proprietate a SRL „Baratone-Lux” și contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața totală de 0,9862 ha din 24 martie 2006 au fost declarate nule prin hotărâri judecătorești irevocabile, reprezentând autoritate de lucru judecat. Pe cale de consecință, toate celelalte acte succesive, emise după decizia nr. 03/5 din 24 martie 2006 și contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața totală de 0,9862 ha din 24 martie 2006, inclusiv încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg din 27 iunie 2014 sunt lovite de nulitate absolută după regula, „fructul pomului otrăvit”.

9. Aceasta deoarece la acea dată, dreptul de proprietate al SRL „Baratone- Lux” asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx era contestat în instanța de judecată, iar SRL „BaratoneLux”, în mod intenționat a transmis bunurile către îl „Zuzu Valeriu” în contul stingerii datoriei, pentru a complica procedura de rectificare a Registrului bunurilor imobile.

10. Agenția „Moldsilva” a evidențiat că, încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg în partea transmiterii terenului pentru construcții cu suprafața de 0,9862 ha cu numărul cadastral xxxxx este nulă de drept, deoarece dreptul de proprietate al SRL „Baratone-Lux” dobândit la 24 martie 2006 a fost anulat prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 17 ianuarie 2013. Iar toate actele, inclusiv încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg, emise în privința terenului cu numărul cadastral xxxxx după data de 24 martie 2006, sunt nule de drept, ca fiind acte succesive actului primar anulat.

11. Prin urmare, a menționat că, înscrierea dreptului de proprietate al SRL „Zuzu Valeriu” efectuată în temeiul încheierii executorului judecătoresc Romah Oleg, nu corespunde cu situația juridică reală. Or, prin încheierea nominalizată, s-a transmis terenul cu nr. cadastral xxxxx - la acel moment proprietate a SRL „Baratone-Lux”, drept care a fost anulat odată cu anularea actului administrativ care a născut dreptul de proprietate și anume hotărârea Judecătoriei Glodeni din 17 ianuarie 2013.

12. Totodată a menționat că proprietarii SRL „Baratone-Lux” este Zuzu Valeriu cu 20.87% cotă- parte, iar la SRL „Zuzu Valeriu” este Zuzu Valeriu cu 100% cotă-parte. Prin urmare, este evident că transmiterea bunului de la SRL „Baratone-Lux” către ÎI „Zuzu Valeriu” în contul stingerii datoriei debitorului, s-a făcut cu titlu fictiv, pentru a face imposibilă, sau cel puțin a îngreuna executarea hotărârii judecătorești irevocabile și readucerea terenului în proprietatea petiționarului.

13. Agenția „Moldsilva” consideră eronată decizia registratorului, care invocă necesitatea prezentării unei hotărâri judecătorești irevocabile privind rectificarea datelor în Registrul bunurilor imobile. Pentru aceleași motive

consideră eronată decizia Agenției Servicii Publice din 28 martie 2022 privind respingerea cererii prealabile și menținerea actului administrativ contestat. Or, documentele anexate la cererea de rectificare reprezintă în sine niște hotărâri judecătorești irevocabile, privind anularea actelor administrative care au dat naștere dreptului de proprietate a SRL „Baratone-Lux”, precum și a contractului de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața totală de 0,9862 ha din 24 martie 2006.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE FOND

14. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani din 14 noiembrie 2022, cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția „Moldsilva” împotriva Agenției Servicii Publice, terți SRL „Zuzu Valeriu”, Zuzu Valeriu s-a admis parțial.

S-a anulat decizia Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni din 07 februarie 2022 privind respingerea cererii de rectificare a înscrierilor în Registrul bunurilor imobile și de înregistrare a bunurilor imobile și a drepturilor asupra lor depusă de Agenția „Moldsilva”.

S-a anulat decizia Agenției Servicii Publice din 28 martie 2022 privind respingerea cererii prealabile.

S-a obligat Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni de a rectifica înscrierile în Registrul bunurilor imobile cu radierea dreptului de proprietate a SRL „Zuzu Valeriu” asupra terenului cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,9862 ha amplasat în extravilanul comunei Balatina raionul Glodeni.

În rest, pretenția cu privire la înscrierea în calitate de proprietar al terenului cu număr cadastral xxxxx, cu suprafața de 0,9862 ha amplasat în extravilanul comunei Balatina raionul Glodeni a Agenției „Moldsilva”, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

15. Hotărârea instanței de fond a fost contestată cu apel, în termen la 15 noiembrie 2022, de către IP „Agenția Servicii Publice”.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

16. Curtea de Apel Chișinău prin decizia din data de 11 aprilie 2023 a casat hotărârea Chișinău, sediul Rîșcani din 14 noiembrie 2022, a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de către Agenția „Moldsilva”.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

17. Agenția „Moldsilva” a depus recurs nemotivat la 05 mai 2023 și ulterior la 05 iunie 2023 a prezentat motivarea recursului, prin care a solicitat

admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

18. În motivarea recursului Agenția „Moldsilva” a menționat că, actul administrativ și anume decizia nr. 03/5 din 24 martie 2006 care a dat naștere dreptului de proprietate SC „Baratone-Lux” SRL cât și contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața totală de 0,9862 ha din 24 martie 2006 au fost declarate nule prin hotărâri judecătorești irevocabile. Respectiv, toate celelalte acte succesive, emise după decizia nr. 03/5 din 24 martie 2006 și contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața totală de 0,9862 ha din 24 martie 2006, inclusiv încheierea executorului judecătoresc sunt lovite de nulitate absolută.

19. Prin urmare, înscrierea dreptului de proprietate al SRL „Zuzu Valeriu” efectuată în temeiul încheierii executorului judecătoresc, nu corespunde cu situația juridică reală. Or, prin încheierea nominalizată, s-a transmis terenul la acel moment proprietate a SC „Baratone-Lux” SRL, drept care a fost anulat odată cu anularea actului administrativ care a născut dreptul de proprietate și anume hotărârea Judecătoriei Glodeni din 17 ianuarie 2013, care a devenit irevocabilă obținând puterea lucrului decis.

20. Agenția „Moldsilva” a menționat că un act administrativ individual este, de asemenea, nul: a) dacă executarea lui cere săvârșirea unei fapte ilegale, care constituie o componentă de contravenție sau de faptă penală; b) dacă din motive reale nimeni nu-l poate executa; c) dacă contravine bunelor moravuri; d) dacă la emiterea lui a contribuit o persoană care nu are dreptul să participe în procedură administrativă conform art. 49 alin. (1); e) dacă a fost emis în scris, dar nu poate fi identificată autoritatea publică emitentă; f) în alte cazuri prevăzute de lege.

21. Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

22. Art. XI alin. (3) din Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție), stipulează că:

„Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursurilor”.

23. Art. 10 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.”

24. Art. 22, alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.”

25. Art. 63 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art.383–390 din Codul civil.”

26. Art. 141 alin. (1) și (4) din Codul administrativ prevede că:

„Un act administrativ individual este nul dacă conține un viciu deosebit de grav și acest lucru este evident în cadrul aprecierii concludente a tuturor circumstanțelor care se iau în considerare.

Autoritatea publică poate constata nulitatea oricând din oficiu. La cerere nulitatea se constată în măsura în care solicitantul are un interes îndreptățit pentru a o solicita.”

27. Art. 193 alin. (3) și (3<sup>1</sup>) din Codul administrativ stabilește că:

„Curtea Supremă de Justiție examinează acțiunile în contencios administrativ și cererile de recurs în complete din 3 judecători. În scopul uniformizării practicii judecătorești, completul din 3 judecători poate decide, prin vot unanim, că recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 5 judecători, iar completul din 5 judecători poate decide, prin vot unanim, că recursul considerat admisibil să fie examinat de un complet din 9 judecători.”

28. Art. 194 alin. (2) din Codul administrativ prevede că:

„În procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.”

29. Art. 206, alin. (1), lit.b) din Codul administrativ statuează că:

„O acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).”

30. Art. 207 alin. (2) din Codul administrativ reglementează următoarele:

„Acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.”

31. Art. 209 alin. (1) din Codul administrativ stabilește că:

„Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la:

a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia;

b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluționarea în termen se aplică corespunzător.”

32. Art. 219, alin. (1) din Codul administrativ prevede că:

„Instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți.”

33. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Hotărârile curții de apel că instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs. Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

34. Art. 244, alin. (2) coroborat cu art. 231, alin. (2) din Codul administrativ, reglementează că:

„Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva. Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

35. Art. 245 din Codul administrativ în vigoare la data de punerii recursurilor prevede următoarele:

„Recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.”

36. Art. 247 din Codul administrativ prevede că:

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art. 245<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) și d). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”

37. Art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ statuează că:

„În urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casează integral decizia instanței de apel și trimite cauza spre rejudecare în instanța de apel o singură dată dacă eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanța de recurs.”

38. Art. 385 alin. (1) din Codul civil stabilește că:

„Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

39. Art. 388, alin. (6) din Codul civil prevede că:

„Documentele depuse la oficiile poștale sau telegrafice până la ora 24 a ultimei zile a termenului se consideră depuse în termen.”

40. Art. 389 din Codul civil, reglementează că:

„Dacă ultima zi a termenului este o zi de duminică, de sâmbătă sau o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.”

41. Art. 31 alin. (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543-XIII din 25 februarie 1998 prevede că:

„Respingerea cererii în temeiul invocat la alin.(1) lit. f) poate fi soluționată prin acțiunea în rectificarea. Respingerea cererii pe celelalte temeiuri specificate la alin.(1) poate fi atacată în instanța de judecată sau la registratorul din cadrul instituției de implementare, iar decizia acestuia poate fi atacată în instanța de judecată.”

## ASPECTE DE PROCEDURĂ

42. În debut, completul de judecată reține că legea procedurală civilă, care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare, nu are putere retroactivă, astfel, recursul declarat de către Agenția „Moldsilva”, până la data intrării în vigoare a Legii nr. 246 din 31 iulie 2023 va fi examinat în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii acestuia, însă, procedura de examinare conform noilor reglementări.

43. Referitor la termenul de declarare a recursului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată public la 11 aprilie 2023. Conform extrasului din poșta electronică a Curții de Apel Chișinău dispozitivul deciziei a fost notificată recurenteii, prin intermediul poștei electronice, la 12 aprilie 2023, iar motivarea deciziei la 05 mai 2023.

Agenția „Moldsilva” a depus recurs nemotivat la 05 mai 2023, iar motivarea recursului a prezentat-o la 05 iunie 2023.

În asemenea circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal.

44. În speță, completul de judecată nu a considerat oportun de a cita participanții la proces și reprezentanții acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele invocate în recurs, deoarece criticele recurenteii au fost expuse cu suficientă claritate.

45. Totodată, instanța de recurs menționează, că a expediat în adresa Agenției Servicii Publice și a terților SRL „Zuzu Valeriu”, Zuzu Valeriu, ultimii reprezentanți de avocatul Barbăscumpă Dumitru, copia recursului depus de către Agenția „Moldsilva”. (f.d. 191-192)

46. Dat fiind faptul că instanța de recurs a comunicat intimății și reprezentantului terților copia recursului, lipsa unei referințe din partea acestora nu va împiedica Curtea Supremă de Justiție să examineze recursul în fond.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

47. Studiind materialele dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Agenția „Moldsilva” întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea deciziei instanței de apel și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

48. Completul de judecată consideră imperioase dezideratele Curții Europene a Drepturilor Omului reținute în cauza Zubac v. Croația (hotărârea din 05 aprilie 2018) potrivit cărora, din moment ce preeminența dreptului constituie un principiu fundamental al democrației și al Convenției, nu putea exista nicio așteptare, în baza Convenției sau de altă natură, potrivit căreia Curtea Supremă trebuia să ignore sau să nu aibă în vedere nereguli procedurale evidente.

49. Recapitulând esența litigiului, în scopul verificării aplicării corecte a dreptului material și procedural, instanța de recurs reține starea de fapt constatată de instanțe și confirmată de părți.

Astfel, probatoriul acumulat la materialele dosarului, precum și din dosarul administrativ rezultă că, la 24 martie 2006 Consiliul comunal Balatina, a emis decizia nr. 03/5 din 24 martie 2006 cu privire la privatizarea terenului aferent imobilelor înregistrate la numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx.

Tot din materialele dosarului rezultă că la 24 martie 2006, între Primăria com. Balatina și ÎI „Zuzu Valeriu”, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața totală de 0,9862 ha.

Prin hotărârea Judecătoriei Glodeni din 17 ianuarie 2013 s-a considerat ilegale și s-au anulat decizia Consiliului comunal Balatina nr. 03/5 din 24 martie 2006 și decizia Consiliului comunal Balatina nr. 6/5 din 25 octombrie 2010 cu privire la pre-căutarea recursului Procuraturii Anticorupție nr. 1695 din 23 septembrie 2010 cu privire la anularea deciziei Consiliului comunal Balatina nr. 03/5 din 24 martie 2006, au fost declarate nule, ca fiind ilegale, contractul de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața totală de 0,9862 ha din 24 martie 2006 încheiat între Primăria com. Balatina și ÎI „Zuzu Valeriu”, actul de predare-primire a bunurilor imobile ca aport în capitalul social al SC „Baratone-Lux” SRL din 10 iunie 2006 și acordul cu privire la modificările și completările înscrise în Registrul de stat și operate în documentele de constituire ale SC „Baratone-Lux” SRL din 05 iulie 2006. (f.d. 22)

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 22 iulie 2014 s-a respins apelul declarat de către ÎI „Zuzu Valeriu” și „Baratone-Lux” SRL, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Glodeni din 17 ianuarie 2013. (f.d 23-33)

Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 10 decembrie 2014 a considerat inadmisibil recursul declarat de către ÎI „Zuzu Valeriu” și „Baratone-Lux” SRL. (f.d. 34-42)

Prin încheierea executorului judecătoresc Romah Oleg din 27 iunie 2014, în temeiul cererii depusă de creditorul urmăritor SRL „Zuzu Valeriu”,

s-a dispus transmiterea cu drept de proprietate către SRL „Zuzu Valeriu” bunurile imobile și anume: terenul pentru construcții cu suprafața de 0,9862 ha cu numărul cadastral xxxxx, și construcțiile cu numerele cadastrale: xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, xxxxx, toate situate în satul Balatina r. Glodeni și care aparțin SRL „Baratone-Lux”. Bunurile imobile au fost transmise în cadrul procedurii de executare silită intentate în temeiul titlului executoriu din 06 decembrie 2011, eliberat de Judecătoria Comercială de Circumscripție, privind încasarea de la SRL „Batarone-Lux” în beneficiul SRL „Zuzu Valeriu” a datoriei în sumă de 2.162.880,46 lei. (f.d. 46-47)

Întreprinderea pentru Silvicultură Glodeni a depus la Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni, o cerere privind rectificarea înregistrării în Registrul Bunurilor Imobile. (f.d. 10-12)

Prin decizia Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni din 07 februarie 2022, s-a respins cererea de rectificare a înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile. (f.d. 13-15)

Întreprinderea pentru Silvicultură Glodeni a formulat cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni din 07 februarie 2022. (f.d. 16-20)

Prin decizia Agenției Servicii Publice nr. 11/07/150/2022/38/2022 din 28 martie 2022, s-a menținut decizia de respingere a cererii de radiere a dreptului de proprietate al SRL „Zuzu Valeriu” asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx, (xxxxx,), emisă de către registratorul Serviciului cadastral teritorial Glodeni, la 07 februarie 2022. (f.d. 21)

50. Agenția „Moldsilva” la 03 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal a depus prezenta acțiune, prin care a solicitat anularea deciziei din 07 februarie 2022 privind respingerea cererii de rectificare, anularea deciziei din 28 martie 2022 privind respingerea cererii prealabile; obligarea Agenției Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Glodeni de a rectifica înscrierile în Registrul bunurilor imobile cu radierea dreptului de proprietate a SRL „Zuzu Valeriu” asupra terenului cu număr cadastral xxxxx, amplasat în extravilanul comunei Balatina raionul Glodeni; înscrierea în calitate de proprietar al bunului imobil menționat a Agenției „Moldsilva”.

51. Fiind investită cu examinarea cauzei, Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani prin hotărârea din 14 noiembrie 2022 a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de către Agenția „Moldsilva” împotriva Agenției Servicii Publice, terți SRL „Zuzu Valeriu”, Zuzu Valeriu.

52. Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 11 aprilie 2023 a casat hotărârea Chișinău, sediul Rîșcani din 14 noiembrie 2022, a emis o nouă decizie sub formă de încheiere prin care a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de către Agenția „Moldsilva”.

53. Instanța de apel a constatat că, Agenția „Moldsilva” a depus cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ, cu încălcarea

termenului legal stabilit de art. 209 alin. (2) lit. a) Codul administrativ, care este unul de decădere, ceea ce condiționează necesitatea respingerii acțiunii ca fiind inadmisibilă.

54. Cercetând materialele administrate instanța de recurs constată că instanța de apel, în temeiul, art. 207, alin. (2), lit. d) din Codul administrativ, a declarat inadmisibilă acțiunea, considerând-o a fi depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209.

55. Astfel, analizând motivele soluției supuse criticii în recursul declarat de Agenția „Moldsilva”, completul de judecată ajunge la concluzia că decizia instanței de apel nu poate fi menținută, deoarece a fost adoptată cu încălcarea și aplicarea greșită a dispozițiilor Codului administrativ referitoare la termenul de depunere a acțiunii în contencios administrativ, ceea ce constituie temei de casare.

56. În acest sens, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că prin prisma art. 209 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se introduce în decurs de 30 de zile de la data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia.

57. Agenția „Moldsilva” prin prezenta acțiune a confirmat faptul că la data de 31 martie 2022 a recepționat decizia Agenției Servicii Publice nr. 11/07/150/2022/38/2022 din 28 martie 2022, prin care s-a soluționat cererea prealabilă și s-a menținut decizia de respingere a cererii de radiere a dreptului de proprietate al SRL „Zuzu Valeriu” asupra terenului cu nr. cadastral xxxxx, (xxxxx,), emisă de către registratorul Serviciului cadastral teritorial Glodeni, la 07 februarie 2022.

58. Această situație a fost constatată și de Curtea de Apel Chișinău, atunci când a reținut data recepționării deciziei Agenției Servicii Publice prin care s-a soluționat cererea prealabilă, de către Agenția „Moldsilva” și anume 31 martie 2022.

59. Instanța de recurs menționează că, reieșind din prevederile legale ce reglementează calcularea termenelor, ziua momentului recepționării deciziei de respingere a cererii prealabile nu se ia în considerare la calcularea termenului și respectiv dacă ultima zi a termenului este o zi care, în conformitate cu legea în vigoare, la locul executării obligației este zi de odihnă, termenul expiră în următoarea zi lucrătoare.

60. Prin urmare, termenul de 30 de zile de la data comunicării deciziei cu privire la cererea prealabilă și de depunere a acțiunii începe a curge de la 01 aprilie 2022 și expiră la data de 03 mai 2022, care este următoarea zi lucrătoare de la data expirării termenului, or, ziua de luni 02 mai 2022 a fost zi de sărbătoare nelucrătoare (Paștele Blajinilor).

61. Din decizia motivată rezultă că instanța de apel a stabilit în mod eronat momentul expirării termenului de contestare și anume 02 mai 2022,

pe când corect este 03 mai 2022 precum și momentul depunerii acțiunii 06 mai 2022, or, documentele depuse la oficiile poștale până la ora 24 a ultimei zile a termenului se consideră depuse în termen, la caz, acțiunea a fost depusă la 03 mai 2022 la oficiul poștal Glodeni, fapt confirmat prin ștampila de pe plic aplicată de către oficiul poștal Glodeni și care este anexat la fila dosarului 54.

62. O asemenea abordare a curții de apel contravine dispozițiilor art. 22 și art. 219 din Codul administrativ, care consacră rolul activ al instanței de judecată în stabilirea stării de fapt și obligația acesteia de a examina complet și obiectiv circumstanțele relevante ale cauzei.

63. În aceste circumstanțe, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Agenția „Moldsilva” a depus acțiunea la 03 mai 2022 în interiorul termenului legal calculat de la momentul comunicării efective a deciziei de respingere a cererii prealabile, circumstanță ignorată de instanța de apel.

64. În aceste condiții, concluzia instanței de apel privind declararea acțiunii inadmisibile din motivul tardivității acțiunii este neîntemeiată și rezultă dintr-o interpretare formalistă și restrictivă a normelor Codului administrativ, care afectează dreptul Agenția „Moldsilva” la acces efectiv la justiție și la examinarea pretențiilor sale pe fond.

65. Întrucât instanța de apel nu a examinat fondul cauzei, iar instanța de recurs nu poate proceda la o asemenea examinare fără a priva părțile de un grad de jurisdicție, se impune casarea deciziei din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău și trimiterea cauzei spre rejudecare instanței de apel, pentru examinarea fondului litigiului.

66. Subsecvent, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a menționa că prin prisma art. III alin.(1) – (2), pct.1) din Legea Nr. 135 din 13 iunie 2024 pentru modificarea unor acte normative (revizuirea hărții judiciare), Curtea de Apel Chișinău s-a redenumit în Curtea de Apel Centru.

67. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 248, alin. (1), lit. d) din Codul administrativ

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de către Agenția „Moldsilva”.

Casează integral decizia din 11 aprilie 2023 a Curții de Apel Chișinău, adoptată în cauza de contenciosului administrativ, intentată la acțiunea depusă de către Agenția „Moldsilva” împotriva Agenției Servicii Publice, terți SRL „Zuzu Valeriu” și Zuzu Valeriu, privind anularea deciziei din 07 februarie 2022 privind respingerea cererii de rectificare, anularea deciziei din 28 martie 2022 privind respingerea cererii prealabile, obligarea rectificării înscrierilor în Registrul bunurilor imobile cu radierea dreptului de

proprietate a SRL „Zuzu Valeriu” și înscrierea în calitate de proprietar al bunului imobil a Agenției „Moldsilva”, cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Centru, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă