



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la cererea de accelerare

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Tizu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil

*(Dosarul nr. 3d-38/23
PIGD 2-23153427-01-3d-30102023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei.

5 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Svetlana Tizu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 30 octombrie 2023, Svetlana Tizu a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ, ulterior concretizată, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii prin care a solicitat:

- anularea în parte a hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr.436/27 din 10 octombrie 2023;
- obligarea Consiliului Superior al Magistraturii de a emite hotărâre, prin care în conformitate cu art. 24 din Legea privind statutul judecătorului să fie repusă în toate drepturile avute anterior.

2. La 30 octombrie 2023, cererea de chemare în judecată în contencios administrativ depusă de Svetlana Tizu a fost repartizată, în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare în prima instanță judecătorului raportor, Mariana Ursachi.

3. Prin încheierea din 9 iunie 2025, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, a dispus, dosarele aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, se vor transmite Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

4. La 26 iunie 2025, prezenta cauza, a fost repartizat repetat în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, pentru examinare judecătorului raportor Diana Stănilă.

5. Examinarea cererii de chemare în judecată depusă de Svetlana Tizu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la contestarea actului administrativ, a fost fixată pentru 2 aprilie 2026, ora 9.30.

6. La 14 ianuarie 2026, Svetlana Tizu a depus cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei.

7. În motivarea cererii a indicat că, la 28 noiembrie 2024 a fost stabilită prima ședință de judecată în litigiul vizat, în ședința din 28 noiembrie 2024 a avut loc examinarea cauzei în fond, fiind stabilită o altă ședință pentru data de 13 decembrie 2024 pentru pronunțarea hotărârii.

8. Prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 a Consiliului Superior al Magistraturii, s-a acceptat Raportului cu privire la evaluarea externă a

judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

9. Potrivit informației de pe site-ul www.csj.md, ședința din 13 decembrie 2024 nu a avut loc, fiind amânată pentru o dată nedeterminată.

10. Ulterior, răspunsului Curții Supreme de Justiție nr. 289 din 1 octombrie 2025 a fost informată că cauza a fost repartizată judecătorului Diana Stănilă, nefiind stabilită încă o dată a ședinței de judecată.

11. Astfel, atrage atenția că, din momentul depunerii acțiunii au trecut mai mult de doi ani, însă contrar la prevederile art. 192 alin. (2) CPC, nu a fost examinată până la moment nefiind stabilită nici o ședință de judecată, în lipsa unui temei legal în acest sens.

12. Consideră că, în circumstanțele expuse supra, se încalcă flagrant dreptul la examinarea cauzei în termen rezonabil. Or, orice persoană are dreptul de a-i fi examinată cauza în mod echitabil, public și într-un termen rezonabil, de către un tribunal independent și imparțial, stabilit prin lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptată împotriva sa.

13. Mai mult, apreciază neexaminarea acțiunii drept o întârziere care este imputabilă autorităților, la caz - CSJ.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

15. Art. 192 alin. (1), (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind cererea de accelerare a examinării cauzei de contencios administrativ, în raport cu materialele cauzei și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că, la 30 octombrie 2023, Svetlana Tizu a depus cerere de chemare în judecată, în procedura de contencios administrativ, ulterior concretizată, împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

18. Inițial, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza de contencios administrativ, la 30 octombrie 2023 a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului raportor - Mariana Ursachi.

19. Prin încheierea din 7 mai 2024, în conformitate cu art. 216, 221, 223 și 230 din Codul administrativ, judecătorul raportor a dispus efectuare unor acțiuni pentru pregătirea dezbaterilor judiciare.

20. Ședința de judecată fiind stabilită pentru data de 28 noiembrie 2024. În ședința din 28 noiembrie 2024, a avut loc examinarea cauzei în fond, fiind stabilită pronunțarea hotărârii pentru data de 13 decembrie 2024.

21. Prin hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024 Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 81 alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, art. 3 și art. 17 din Legea privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, nr. 65/2023, a hotărât acceptarea Raportului cu privire la evaluarea externă a judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și eliberarea din funcție a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi.

22. Prin încheierea din 9 iunie 2025, a Președintelui interimar al Curții Supreme de Justiție, Stela Procopciuc, a dispus, dosarele aflate în procedura judecătorului Mariana Ursachi, se vor transmite Secției evidență procesuală a cauzelor civile, comerciale și de contencios administrativ pentru redistribuire prin intermediul PIGD altor judecători.

23. Prin urmare, ca rezultat al repartizării aleatorii repetate a dosarelor, cauza de contencios administrativ a fost repartizată, la 26 iunie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, spre examinare judecătorului raportor – Diana Stănilă.

24. Astfel, conform disponibilității agendei judecătorului-raportor, cauza a fost fixată spre examinare pentru data de 2 aprilie 2026, ora 09:30, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

25. În asemenea circumstanțe, instanța constată netemeinicia cererii de accelerare depusă de Svetlana Tizu, or, în acest caz, nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil.

26. Având în vedere stadiul actual al procedurii și faptul că dosarul se află deja în examinarea Curții Supreme de Justiție, nu se constată nicio tergiversare nejustificată sau lipsă de diligență din partea instanței.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu jurisprudența constantă a Curții Europene pentru Drepturile Omului, obligația pozitivă a instanțelor judecătorești de a adopta toate măsurile necesare pentru ca procesul civil să se desfășoare în termenul rezonabil prevăzut de art. 6 paragraful 1 din CEDO, obligație care a fost îndeplinită în speța de față.

28. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile depuse de Svetlana Tizu, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Svetlana Tizu privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Svetlana Tizu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea în parte a actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu