



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la cererea de accelerare**

a cauzei de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea Comercială „Samarvin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea cheltuielilor de judecată

*(Dosarul nr. 3ra-135/23  
PIGD 2-21121066-01-3ra-01022023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil de judecare a cauzei. Examinarea cererii privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

06 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea Comercială „Samarvin” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. În data de 12 august 2021, SC „Samarvin” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea deciziei nr.P-61/1046 din 15 iulie 2021 de examinare a cererii prealabile emisă de Comisia de examinare a cererilor prealabile din cadrul Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură, obligarea emiterii deciziei de autorizare spre plată către reclamantă conform cererii de solicitare a sprijinului financiar pentru înființarea plantațiilor pomicole din 03 septembrie 2020, încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, SC „Samarvin” a contestat-o cu apel.

4. Prin decizia din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SC „Samarvin” SRL și a fost menținută hotărârea din 11 noiembrie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

5. La 09 februarie 2023 SC „Samarvin” SRL, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe, a depus recurs împotriva deciziei din 27 septembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

6. La 01 februarie 2023 cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron (f.d. 141).

7. Judecătorul raportor, Aliona Miron a declarat abținere de la examinarea cauzei (f.d. 150-151).

8. Prin încheierea din 11 octombrie 2023, declarația de abținere a judecătorului Aliona Miron a fost admisă (f.d.155-158).

9. În urma repartizării repetate a dosarului, la data de 12 octombrie 2023, cauza a fost repartizată judecătorului Mariana Pitic (f.d. 159).

10. În perioada 27 septembrie 2023 – 12 februarie 2025, pentru examinarea admisibilității recursului au fost fixate mai multe ședințe de judecată, care însă au fost amânate din motive întemeiate

11. Potrivit fișei de repartizare repetate, la data de 12 iunie 2025, cauza de contencios administrativ aflată în gestiunea judecătorului Mariana Ursachi a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Diana Stănilă, în vederea examinării recursului (f.d. 167).

12. În prezent, ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului nu a fost stabilită.

13. În data de 23 ianuarie 2026, SRL „Samarvin” reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe a depus o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei, prin care invocând prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului a solicitat ca examinarea admisibilității recursului să fie accelerată, având în vedere riscul încălcării termenului rezonabil de judecare a cauzei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 195 al Codului administrativ stipulează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

15. Art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și (2) din Codul de procedură civilă prevede următoarele:

„În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă reglementează că:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Potrivit art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„ Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele judecătorești au o obligație pozitivă de a adopta toate măsurile necesare pentru ca

procesul civil să se desfășoare într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, obligație care, în speța de față, a fost respectată.

19. În cauza dată, completul de judecată constată că, la data de 9 februarie 2023, SRL „Samarvin”, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 27 septembrie 2022.

20. La 1 februarie 2023, cauza a fost repartizată spre examinare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Aliona Miron (f.d. 141).

21. Judecătorul raportor, Aliona Miron, a formulat o declarație de abținere de la examinarea cauzei (f.d. 150–151).

22. Prin încheierea din 11 octombrie 2023, declarația de abținere a fost admisă (f.d. 155–158).

23. Ca urmare a repartizării repetate a dosarului, la data de 12 octombrie 2023, cauza a fost repartizată judecătorului Mariana Pitic (f.d. 159).

24. În perioada 27 septembrie 2023 – 12 februarie 2025, pentru examinarea admisibilității recursului au fost fixate mai multe ședințe de judecată, care însă au fost amânate din motive întemeiate.

25. Potrivit fișei de repartizare repetate, la data de 12 iunie 2025, cauza de contencios administrativ aflată în gestiunea judecătorului Mariana Ursachi a fost redistribuită în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Diana Stănilă, în vederea examinării recursului (f.d. 167).

26. În prezent, nu a fost stabilită ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului.

27. Referitor la susținerile din cererea de accelerare, potrivit cărora cauza se află în examinare de o perioadă îndelungată fără a fi stabilită o ședință de judecată, completul de judecată nu constată existența unor premise care să indice încălcarea termenului rezonabil de examinare a recursului declarat de SRL „Samarvin”.

28. Completul de judecată constată că durata examinării cauzei la Curtea Supremă de Justiție este una îndelungată, însă aceasta este determinată, în mare parte, de împrejurări neimputabile instanței, precum demisia unor judecători ai Curții Supreme de Justiție și existența unui număr semnificativ de funcții vacante, în condițiile în care, în prezent, activează efectiv doar 10 din cei 20 de judecători prevăzuți de Legea nr. 64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție.

29. Un alt factor relevant îl constituie volumul mare de cauze pendente, pe rolul Curții Supreme de Justiție aflându-se în prezent peste 7.000 de dosare, dintre care peste 4.000 sunt cauze civile și de contencios administrativ, unele fiind înregistrate încă în anul 2022.

30. Totodată, judecătorul Diana Stănilă gestionează un număr considerabil de recursuri și face parte din completele speciale care examinează contestațiile

formulate în temeiul Legii nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, precum și al Legii nr. 252/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și procurorilor.

31. De asemenea, judecătorul Diana Stănilă examinează, în primă instanță, contestațiile formulate împotriva Consiliului Superior al Magistraturii și ale Consiliului Superior al Procurorilor, cauze care presupun un grad sporit de complexitate și necesită un timp mai mare pentru soluționare, urmând a fi examinate cu celeritate.

32. În aceste circumstanțe, durata examinării cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află cauza (recurs), precum și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv în ceea ce privește resursele umane disponibile. În consecință, cererea formulată de SRL „Samarvin” reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei urmează a fi respinsă.

33. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195 și 230 din Codul administrativ, 192 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea înaintată de Societatea Comercială „Samarvin” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Macovei Gheorghe privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depuse de Societatea Comercială „Samarvin” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Agenției de Intervenție și Plăți pentru Agricultură cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Oxana Parfeni