



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la admiterea recursului**

în cauza civilă

APLP nr.54/218 COOP vs. Roborciuc Serghei

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 7 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-493/25  
NR. PIGD 2-23056965-01-2r-24122025)*

Respingerea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului, fără a fi analizate toate circumstanțele. Restituirea neîntemeiată a cererii de apel în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Stratulat,  
Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, C. Roșca, R. Pascari,

6 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

*Publicat la 6 februarie 2026*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Roborciuc Serghei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Ion Munteanu,  *judecători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 19 aprilie 2023, APLP NR.54/218 COOP a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Roborciuc Serghei, privind încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de APLP NR.54/218 COOP împotriva lui Roborciuc Serghei privind încasarea datoriei. S-a încasat de la Roborciuc Serghei în beneficiul APLP NR.54/218 COOP datoria de 20 819,54 lei pentru serviciile comunale și ne comunale, acumulată până la 28 februarie 2023. S-a încasat de la Roborciuc Serghei în beneficiul APLP NR.54/218 COOP taxa de stat de 624,59 lei.

3. La 14 martie 2025, Roborciuc Serghei a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termen a apelului, admiterea lui, casarea hotărârii și restituirea cauzei la rejudecare.

4. Prin încheierea din 29 aprilie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarată de către Roborciuc Serghei împotriva hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. S-a acordat apelantului un termen de 5 zile calendaristice din momentul recepționării copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei.

5. La 17 iunie 2025, Roborciuc Serghei a prezentat dovada achitării taxei de timbru.

6. Prin încheierea din 7 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea înaintată de apelantul Roborciuc Serghei cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului. S-a restituit apelul declarat de Roborciuc Serghei împotriva hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pe motiv că a fost depus în afara termenului legal, iar instanța a refuzat să efectueze repunerea în termen.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS**

7. La 28 noiembrie 2025, Roborciuc Serghei a declarat recurs împotriva încheierii din 7 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând repunerea în

termen, admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei instanței de apel, pentru examinarea cererii de apel.

## ARGUMENTELE RECURSULUI

8. În motivarea recursului, Roborciuc Serghei a invocat că încheierea Curții de Apel Centru din 7 octombrie 2025 este nelegitimă și neîntemeiată, întrucât omisiunea termenului de declarare a apelului nu i se datorează. A arătat că dosarul a fost examinat de instanța de fond în procedura cererilor cu valoare redusă, în formă scrisă, fără participarea părților și fără a fi anunțat despre data examinării, iar el nu a primit nicio citație, nicio copie a cererii de chemare în judecată și nici hotărârea instanței de fond.

9. Recurentul a susținut că a luat cunoștință de dispozitivul hotărârii Judecătoria Chișinău, sediul Centru, din 16 octombrie 2023, abia la data de 5 martie 2025, în instanța de judecată, iar la 14 martie 2025 a depus cererea de apel, solicitând repunerea în termen.

10. A invocat că repunerea în termen este admisibilă atunci când omisiunea a survenit din motive care nu au depins de voința părții.

11. De asemenea, a susținut că restituirea apelului este o sancțiune de natură strict formală și poate fi aplicată numai în condițiile existenței unei notificări efective și legale, iar în lipsa probelor privind o înmânare corespunzătoare a actelor de procedură, instanța ar fi trebuit să solicite probe suplimentare de la operatorul poștal.

12. Recurentul a arătat că depășirea termenului de declarare a apelului nu s-a datorat lipsei de interes sau unui comportament evaziv, ci unei notificări defectuoase, apreciind că, în aceste condiții, repunerea în termen este necesară pentru garantarea dreptului la apărare, prevăzut de art. 20 din Constituție, precum și a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

17. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

18. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

19. Art. 276<sup>3</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă”.

20. Art. 276<sup>4</sup> alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

21. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară. Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

23. Art. 111 alin. (1-3) din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării

actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

#### 24. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

#### 25. Art.116 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul menționează că încheierea contestată a fost expediată lui Roborciuc Serghei prin intermediul poștei terestre la 10 noiembrie 2025 (f.d.48), însă dovada legală de recepționare lipsește. Totodată, în cererea de recurs, recurentul a indicat că a recepționat încheierea la data de 17 noiembrie 2025. În aceste condiții, Completul constată că recursul declarat la 28 noiembrie 2025 a fost depus în termenul de 15 zile prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

27. Examinând recursul declarat, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și restituirea problemei spre rejudecare instanței de apel, din considerentele ce urmează.

28. Obiectul controlului în recurs îl constituie încheierea din 7 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea de repunere în termenul de declarare a apelului și a fost restituit apelul declarat de Roborciuc Serghei împotriva hotărârii din 16 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

29. Potrivit art. 116 alin. (1) și (4) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen este admisibilă în cazul în care partea a fost împiedicată, din motive întemeiate, să îndeplinească actul de procedură în termenul legal, cu condiția ca actul

să fie exercitat în interiorul termenului de 30 de zile calculat din momentul în care partea a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea impedimentului.

30. Din încheierea contestată rezultă că instanța de apel a reținut că dispozitivul hotărârii din 16 octombrie 2023, a fost expedit apelantului, însă dovada recepționării acestuia lipsește din materialele cauzei.

31. Totodată, Curtea de Apel Centru a constatat că apelantul a depus la 26 februarie 2025 o cerere de studiere a dosarului, iar la 5 martie 2025 a făcut cunoștință cu materialele acestuia, apreciind că aceste împrejurări ar demonstra cunoașterea hotărârii și ar exclude existența unor motive obiective pentru repunerea în termen.

32. Completul de judecată reține însă că stabilirea momentului încetării impedimentului invocat de apelant constituie un element esențial pentru aplicarea art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, iar această chestiune presupune o analiză efectivă a modului în care actele de procedură și hotărârea instanței de fond au fost comunicate părții, în raport cu cerințele legale privind comunicarea actelor de procedură.

33. Or, din încheierea contestată nu rezultă că instanța de apel ar fi stabilit momentul concret la care apelantul a cunoscut sau trebuia să cunoască, în mod efectiv, despre existența hotărârii instanței de fond, limitându-se la constatarea depunerii cererii de studiere a dosarului și la aprecierea caracterului declarativ al susținerilor apelantului.

34. Completul constată că o asemenea abordare face imposibilă verificarea condiției prevăzute de art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă, întrucât, în lipsa determinării momentului încetării impedimentului, nu poate fi apreciat dacă cererea de apel a fost formulată în interiorul termenului de 30 de zile prevăzut de lege.

35. Totodată, respingerea cererii de repunere în termen și restituirea apelului, în condițiile în care instanța de apel a reținut lipsa dovezii comunicării dispozitivului hotărârii, fără a analiza consecințele acestei împrejurări asupra posibilității reale a părții de a-și exercita dreptul procedural, reflectă o aplicare formală a dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă.

36. Completul reține că instituția repunerii în termen are ca finalitate asigurarea exercitării efective a drepturilor procedurale și nu poate fi golită de conținut printr-o apreciere exclusiv formală a diligenței părții, în lipsa unei analize concrete a circumstanțelor comunicării actelor de procedură.

37. Prin urmare, Completul de judecată constată că soluția Curții de Apel Centru de respingere a cererii de repunere în termen și de restituire a apelului a fost adoptată cu aplicarea greșită a dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, ceea ce impune admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea problemei spre rejudecare instanței de apel.

38. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Roborciuc Serghei.

Casează integral încheierea din 7 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de APLP nr.54/218 COOP împotriva lui Roborciuc Serghei, privind încasarea datoriei.

Restituie cauza Curții de Apel Centru, pentru rejudecarea cererii de repunere în termenul de declarare a apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Ion Munteanu