



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către SRL „Alblax-Plus” și Alexei Budeci,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Construct-Arabesque” SRL împotriva SRL „Alblax-Plus” și a lui Alexei Budeci privind încasarea solidară a datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, și

la acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Alblax-Plus” și Alexei Budeci împotriva ÎCS „Construct-Arabesque” SRL cu privire la declararea nulității clauzei contractuale,

împotriva încheierii din 5 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2r-441/25
NR. PIGD 2-24056700-01-2r-28112025)*

Omisiunea instanței de apel de a se pronunța asupra cererii distincte de repunere în termen formulate de o parte cu calitate procesuală proprie. Restituirea apelului fără examinarea completă a cererilor formulate.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (P. Harmanic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

6 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Publicat la 6 februarie 2026

Examinând în lipsa părților recursul declarat de către SRL „Alblax-Plus” și Alexei Budeci,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Gheorghe Stratulat,
Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 mai 2024, ÎCS „Construct-Arabesque” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Alblax-Plus” și a lui Alexei Budeci, solicitând încasarea solidară a datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată.

2. La 15 aprilie 2025, SRL „Alblax-Plus”, reprezentată de avocatul Sergiu Graur, precum și Alexei Budeci au depus acțiune reconvențională împotriva ÎCS „Construct-Arabesque” SRL, solicitând declararea nulității unei clauze contractuale.

3. Prin hotărârea din 27 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Construct-Arabesque” SRL, iar acțiunea reconvențională înaintată de SRL „Alblax-Plus” și Alexei Budeci a fost respinsă ca neîntemeiată.

4. La 8 august 2025, SRL „Alblax-Plus” și Alexei Budeci au declarat apel împotriva hotărârii din 27 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii primei instanțe și adoptarea unei noi decizii, prin care să fie respinsă cererea de chemare în judecată și admisă acțiunea reconvențională.

5. Ulterior, la 29 octombrie 2025, SRL „Alblax-Plus” și Alexei Budeci au depus o cerere suplimentară privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 27 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. Prin încheierea din 5 noiembrie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea de repunere în termenul de declarare a apelului formulată de reprezentantul SRL „Alblax-Plus”, administratorul statutar Alexei Budeci.

7. Prin aceeași încheiere, Curtea de Apel Centru a restituit apelul declarat împotriva hotărârii din 27 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

8. La 20 noiembrie 2025, SRL „Alblax-Plus” și Alexei Budeci au declarat recurs împotriva încheierii din 5 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și soluționarea cererii prin dispunerea repunerii în termenul de declarare a apelului, precum și remiterea cauzei pentru continuarea examinării.

9. În motivarea recursului, recurenții au susținut că încheierea Curții de Apel Centru este nelegală și pronunțată cu încălcarea dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

10. Aceștia au arătat că instanța de apel a examinat în mod incomplet cererea de repunere în termen, întrucât s-a pronunțat doar asupra cererii formulate în numele SRL „Ablax-Plus”, fără a se expune asupra cererii distincte depuse de Alexei Budeci, în calitate de parte separată în proces.

11. Totodată, recurenții au susținut că instanța de apel a apreciat în mod nejustificat probele administrate, reținând lipsa dovezii recepționării hotărârii primei instanțe, dar concluzionând că aceștia ar fi acționat cu rea-credință și nu ar fi manifestat diligența necesară pentru a se informa despre soluția pronunțată.

12. Recurenții au indicat că hotărârea primei instanțe a fost expediată cu întârziere, fiind comunicată doar reprezentantului SRL „Ablax-Plus”, iar nu și lui Alexei Budeci, și a fost recepționată efectiv la data de 4 august 2025. În aceste condiții, au susținut că termenul de apel nu putea începe să curgă de la data pronunțării dispozitivului, ci de la momentul luării efective la cunoștință de hotărâre.

13. Prin urmare, în opinia recurenților, Curtea de Apel Centru urma să dispună repunerea în termenul de declarare a apelului, și nu respingerea cererii.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

18. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

19. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

MOTIVAREA INSTANȚE

20. Referitor la termenul de depunere a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că SRL „Alblax-Plus” și Alexei Budeci s-au conformat dispozițiilor art.425 al Codului de procedură civilă, și au declarat în termen recursul la 20 noiembrie 2025, în condițiile în care copia încheierii contestate din 05 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, le-a fost notificată, prin e-mail, la aceeași dată 20 noiembrie 2025 (f.d.98).

21. Examinând recursul declarat, Completul de judecată constată că acesta este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea încheierii contestate și restituirea chestiunii spre rejudecare instanței de apel, din următoarele considerente.

22. În prezenta cauză, motivul esențial invocat de recurenți vizează faptul că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra unei cereri distincte, și anume asupra cererii de repunere în termen formulată de Alexei Budeci în calitate de parte distinctă în proces, limitându-se la examinarea cererii prezentate în numele „Alblax-Plus” S.R.L.

23. Din cuprinsul încheierii din 5 noiembrie 2025 rezultă că instanța de apel a examinat cererea de repunere în termen a apelului declarat de reprezentantul SRL „Alblax-Plus”, administratorul statutar Alexei Budeci și, în dispozitiv, a respins cererea de repunere în termen și a restituit apelul declarat de reprezentantul SRL „Alblax-Plus”, administratorul statutar Alexei Budeci.

24. Or, din actele dosarului, astfel cum sunt redată în însăși partea introductivă și factuală a încheierii contestate, precum și din cererile depuse, rezultă că hotărârea primei instanțe a fost atacată cu apel de către două părți, respectiv SRL „Alblax-Plus” și Alexei Budeci, fiecare având calitate procesuală în cauză, iar Alexei Budeci fiind obligat solidar prin hotărârea primei instanțe.

25. În aceste condiții, instanța de apel avea obligația de a se pronunța în mod explicit și complet asupra cererilor părților, inclusiv asupra cererii de repunere în termen formulată de Alexei Budeci în nume propriu, întrucât acesta are o poziție procesuală distinctă și este titular al dreptului de a exercita calea de atac împotriva hotărârii ce îl vizează direct.

26. O soluționare „implicită” a cererii unei părți, dedusă din examinarea cererii altei părți, nu poate substitui o examinare expresă și motivată, deoarece ar lipsi partea de garanția efectivă a examinării cererii sale și de posibilitatea de a cunoaște raționamentul instanței.

27. Prin urmare, omisiunea instanței de apel de a se pronunța asupra cererii formulate de Alexei Budeci reprezintă un viciu esențial al încheierii contestate, care nu poate fi remediat direct de instanța de recurs fără a substitui instanța de apel în exercitarea atribuțiilor sale.

28. În consecință, instanța de recurs reține că încheierea din 5 noiembrie 2025 urmează a fi casată, iar chestiunea privind cererile de repunere în termen și restituirea apelului rejudecată de instanța de apel, cu examinarea completă a cererilor formulate de ambele părți.

29. La rejudecare, instanța de apel va urma să examineze distinct cererea de repunere în termen formulată de Alexei Budeci și, după caz, să se pronunțe motivat asupra împrejurărilor invocate (inclusiv asupra aspectelor privind comunicarea hotărârii și data luării la cunoștință), în limitele cererilor formulate.

30. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art.427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de SRL „Alblax-Plus” și Alexei Budeci.

Casează integral încheierea din 5 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Construct-Arabesque” SRL împotriva SRL „Alblax-Plus” și a lui Alexei Budeci privind încasarea solidară a datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată, și la acțiunea reconvențională înaintată de către SRL „Alblax-Plus” și Alexei Budeci împotriva ÎCS „Construct-Arabesque” SRL cu privire la declararea nulității clauzei contractuale

Restituie cauza Curții de Apel Centru, pentru examinarea completă a cererilor formulate de părți cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu