



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind confirmarea
procesului-verbal al licitației,

*(Dosarul nr. 2ac-18/26
NR. PIGD 2-23076533-01-2ac-02022026)*

Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei în sensul prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

6 februarie 2026

*Textul corespunde originalului
Publicat la 6 februarie 2026*

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de Balagura (Cernev) Daniela privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 mai 2023, executorul judecătoresc Guțu Vitalie s-a adresat în instanța de judecată cu demersul privind confirmarea procesului-verbal al licitației.

2. Prin încheierea din 5 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis demersul executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind confirmarea procesului-verbal al licitației. S-a confirmat procesul-verbal al licitației nr. 021-511/21 din 15 mai 2023, întocmit de executorul judecătoresc Guțu Vitalie privind vânzarea bunului imobil.

3. Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la 6 iulie 2023, Balagura Marcel a declarat recurs.

4. Prin decizia din 12 octombrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins recursul declarat de Balagura Marcel.

5. La 7 mai 2024, Balagura (Cernev) Daniela și Balagura Marcel au declarat recurs împotriva încheierii din 5 iunie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 22 mai 2024, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de recurs, în mod automat-aleatoriu, judecătorului raportor Panov Ana.

7. La 22 iulie 2024, Balagura (Cernev) Daniela a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Panov Ana.

8. Prin încheierea din 25 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de Balagura (Cernev) Daniela.

9. La 13 noiembrie 2024, Balagura Marcel a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Chișinău, Panov Ana.

10. La 14 noiembrie 2024, judecătorul Panov Ana și-a declarat abținerea de la examinarea prezentei cauze.

11. Prin încheierea din 21 noiembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de recuzare formulată de Balagura Marcel, precum și declarația de abținere depusă de judecătorul Panov Ana.

12. La 23 mai 2025, Balagura Marcel, în temeiul art. 50 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de recuzare a judecătorului Curții de Apel Centru, Panov Ana, de la examinarea recursului declarat de Balagura (Cernev) Daniela și Balagura Marcel împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 5 iunie 2023.

13. Prin încheierea din 27 mai 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea formulată de Balagura Marcel cu privire la recuzarea judecătorului Curții de Apel Centru, Panov Ana.

14. La 30 ianuarie 2026, Balagura (Cernev) Daniela a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

15. În argumentarea cererii de strămutare, Balagura (Cernev) Daniela a indicat că judecătorul raportor din cadrul Curții de Apel Centru a examinat anterior cauze conexe ce au vizat același imobil, în urma cărora ar fi fost deposedată de dreptul de proprietate.

16. Totodată, a arătat că, în cadrul acestor cauze, a formulat cereri de recuzare, iar judecătorul vizat a depus cerere de abținere, însă respectivele cereri au fost respinse, iar cauza a rămas spre examinare la aceeași instanță.

17. În aceste circumstanțe, a susținut că există bănuieli rezonabile privind afectarea imparțialității judecătorilor Curții de Apel Centru, solicitând strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;”

19. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea depusă de Balagura (Cernev) Daniela privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

21. Completul de judecată reține că temeiul invocat de solicitantă, prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, vizează situații excepționale, care trebuie să fie demonstrate prin elemente obiective și concrete, apte să genereze o bănuială rezonabilă privind afectarea imparțialității judecătorilor instanței sesizate.

22. Raportând aceste dispoziții legale la circumstanțele cauzei, Completul constată că argumentele formulate de Balagura (Cernev) Daniela, referitoare la examinarea anterioară de către judecătorul raportor a unor cauze conexe ce au vizat același imobil, precum și la respingerea cererilor de recuzare și abținere, nu întrunesc, prin ele însele, elemente obiective care să probeze lipsa de nepărtinire a judecătorilor Curții de Apel Centru.

23. Completul de judecată subliniază că simpla nemulțumire față de soluțiile pronunțate anterior sau față de modul de soluționare a cererilor procedurale nu poate fi asimilată unei circumstanțe de natură să afecteze imparțialitatea instanței în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

24. Totodată, din materialele dosarului nu rezultă existența unor împrejurări obiective care să justifice concluzia că imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru ar fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, afirmațiile formulate având caracter general și nefiind susținute de probe concludente.

25. În aceste condiții, Completul de judecată apreciază că nu sunt întrunite cerințele prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă pentru admiterea cererii de strămutare formulate de Balagura (Cernev) Daniela.

26. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Balagura (Cernev) Daniela privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu