



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de către avocatul Nicolae Ciumac, în interesele Consiliului comunei Grățiești, Comisia de Licitație,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului com. Grățiești, Comisia de Licitație, terț Andrian Rotaru, cu privire la contestarea actului administrativ individual,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 3r-15/26
NR. PIGD 2-24137902-01-3r-12012026)*

Aprecierea eronată a apelului ca fiind inadmisibil în temeiul art.236 alin. (2) lit. e) din Codul administrativ de către instanța de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. M. Gandrabur,
Curtea de Apel Chișinău, jud. V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval

06 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de avocatul Nicolae Ciumac, în interesele Consiliului comunei Grătiești, Comisia de Licitație,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 03 decembrie 2024, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului com. Grătiești, Comisia de Licitație, terț Andrian Rotaru, cu privire la contestarea actului administrativ individual.

2. Prin hotărârea din 16 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. S-a anulat procesul-verbal privind rezultatele licitației nr. **** din ****, ce vizează terenul agricol cu nr. cadastral **** situat în com. ****, s. ****, str. ****.

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 25 iulie 2025, avocatul Nicolae Ciumac, în interesele Consiliului com. Grătiești, Comisia de Licitație, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 16 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Nicolae Ciumac, în interesele Consiliului com. Grătiești, Comisia de Licitație, pe motiv că apelantul nu a depus motivarea apelului în termen de 30 de zile de la comunicarea hotărârii.

5. La 16 decembrie 2025, avocatul Nicolae Ciumac, în interesele Consiliului com. Grătiești, Comisia de Licitație, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu pronunțarea unei noi încheieri prin care apelul declarat de Consiliul com. Grătiești, Comisia de Licitati să fie repus în termen și să-i fie acordat termen pentru depunerea apelului motivat.

6. În motivarea cererii de recurs, recurentul a menționat că instanța de apel a notat că hotărârea instanței de fond a fost expediată la adresa electronică a

avocatului apelantului, însă nu a făcut trimitere la nici o probă că actul judecătoresc a ajuns la destinatar. A susținut că poșta avocatului a fost blocată în acea perioadă, din motiv că a fost delegat ca membru la alegerile parlamentare, astfel nu a funcționat o perioadă de 30 de zile. Mai mult, a indicat că, din data de 02 octombrie 2025 nu era la serviciu, fiindcă se afla în concediu anual pe un termen de 30 de zile.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ:

„Încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

8. Art. 242 din Codul administrativ:

„Recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.”

9. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

10. Art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.”

11. Art. 236 alin. (1) și (2) lit. e) din Codul administrativ:

„Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2).”

12. Art. 232 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată”.

13. Art. 223 din Codul administrativ:

„Hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.”

14. Art. 96 alin. (1) și (2) din Codul administrativ:

„(1) Notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

(2) Autoritățile publice trebuie să se asigure că participanții la procedură indică, în cadrul procedurii, o modalitate principală de comunicare, precum și modalități alternative.”

15. Art. 97 alin.(1) și alin. (3) lit. d) din Codul administrativ:

„Notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod. Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: notificare prin act de recunoaștere a recepționării; notificare prin poștă cu act de notificare; notificare prin poștă cu scrisoare recomandată; notificare prin poștă electronică sau prin mijloace electronice de comunicație dedicate”.

16. Art. 110¹ din Codul administrativ:

„(1) Notificarea prin poșta electronică la adresa electronică a persoanei care urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea înscrisului de notificat în formă de document electronic, cu aplicarea semnăturii electronice de persoana responsabilă din cadrul autorității publice. Notificarea prin poșta electronică se efectuează dacă adresa poștală a fost indicată prealabil de persoana notificată. Notificarea prin poștă electronică este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.

(2) În cazul în care autoritatea publică anexează la notificarea prin poșta electronică și actul de recunoaștere a recepționării, care este semnat cu semnătură electronică de persoana notificată și remis în schimb la adresa electronică a autorității publice, notificarea respectivă este echivalentă cu notificarea prin act de recunoaștere a recepționării.

(3) Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică a persoanei ce urmează a fi notificată se efectuează prin transmiterea, în modul stabilit de Guvern, a înscrisului de notificat semnat cu semnătura electronică prevăzută de lege. Notificarea prin serviciul național de poștă electronică publică este echivalentă cu notificarea prin poștă cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de serviciul național de poștă electronică publică, probează notificarea.

(4) În cazul notificării prin poșta hibridă, autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice de comunicație disponibile, transmite furnizorului de servicii poștale înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică avansată calificată. Furnizorul de servicii poștale imprimă pe suport de hârtie înscrisul de notificat și îl depune/expediază la adresa destinatarului. Autoritatea publică, prin intermediul mijloacelor electronice disponibile, asigură accesul destinatarului notificării prin poșta hibridă la înscrisul de notificat semnat cu semnătură electronică. Notificarea prin poșta hibridă este echivalentă cu notificarea de substituție prin introducerea în cutia poștală.

(5) Notificarea prin intermediul sistemelor informaționale dedicate sau al altor mijloace electronice de comunicație care permit confirmarea recepționării notificării este echivalentă cu notificarea prin poștă convențională cu scrisoare recomandată. Confirmarea recepției notificării, emisă în mod automatizat de sistemul informațional sau de alt mijloc electronic de comunicație dedicat, probează notificarea”.

17. Art. 24 alin. (1) din Codul administrativ:

„Participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună-credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 05 decembrie 2025, Curtea de Apel Centru a expediat, prin intermediul poștei electronice, reprezentantului recurente, avocatului Nicolae Ciumac copia încheierii din 26 noiembrie 2025, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 92).

19. Astfel, cererea de recurs depusă de avocatul Nicolae Ciumac, în interesele Consiliului com. Grătiești, Comisia de Licitație, la 16 decembrie 2025, se consideră depusă în interiorul termenului legal prevăzut la art. 242 din Codul administrativ.

20. Din lucrările dosarului rezultă că, prin hotărârea din 16 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat și s-a anulat procesul-verbal privind rezultatele licitației nr. **** din ****, ce vizează terenul agricol cu nr. cadastral **** situat în com. ****, s. Hulboaca, ****.

21. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 25 iulie 2025, avocatul Nicolae Ciumac, în interesele Consiliului com. Grătiești, Comisia de Licitație, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 16 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă.

22. La 03 octombrie 2025, instanța de fond a expediat în adresa reprezentantului Consiliului com. Grătiești, Comisia de Licitație, prin intermediul poștei electronice, copia hotărârii motivate, la adresa electronică – **** @mail.ru, fapt confirmat prin extrasul din poșta electronică anexat la dosar (f.d. 83).

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a

expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc

24. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

25. Drept urmare, Completul de judecată conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului apelantei, lipsesc.

26. Acțiunile instanței de fond cu privire la expedierea și comunicarea hotărârii motivate din 16 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 110¹ din Codul administrativ.

27. Completul de judecată notează că termenul de 30 de zile din momentul recepționării hotărârii motivate din 16 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, a început să curgă din data de 04 octombrie 2025, ziua imediat următoare de la data comunicării recurentului a hotărârii motivate, și care a expirat la data de 02 noiembrie 2025, zi de duminică, prin urmare, zi nelucrătoare, iar potrivit dispozițiilor art. 112 alin. (2) din Codul de procedură civilă, ultima zi de depunere a hotărârii motivate se consideră ziua de 03 noiembrie 2025 (zi de luni), ca următoarea zi lucrătoare.

28. Însă, Consiliul com. Grățiești, Comisia de Licitație nu a depus cererea de apel motivată în interiorul termenului prevăzut de art. 232 alin. (2) din Codul administrativ.

29. Prin încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Nicolae Ciumac, în interesele Consiliului com. Grățiești, Comisia de Licitație, pe motiv că apelantul nu a depus motivarea apelului în termenul prevăzut de lege.

30. Or, după cum rezultă din materialele cauzei, la 03 octombrie 2025, copia hotărârii motivate din 16 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost notificată reprezentantului Consiliului com. Grățiești, Comisia de Licitație, avocatului Ciumac Nicolae la adresa electronică_ **** @mail.ru, indicată în mandatul seria MA nr. 2017760 din 01 martie 2025 (f.d. 32) și cererea de apel nemotivată (f.d. 74).

31. Prin urmare, cert se atestă faptul că hotărârea motivată din 16 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani a fost comunicată reprezentantului

Consiliului com. Grătiești, Comisia de Licitație, avocatului Nicolae Ciumac, anume în ziua de 03 octombrie 2025, ora 11:26, la adresa electronică a ultimului, întrucât confirmarea recepției notificării a fost emisă în mod automatizat de sistemul informațional, care a livrat corespondența prin poșta electronică. Or, se constată cu certitudine faptul că actul de procedură transmis destinatarului Nicolae Ciumac, prin poșta electronică, se consideră recepționat în ziua expedierii.

32.În circumstanțele descrise, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, în ordinea stabilită la art. 65 din Codul administrativ, avocatul Nicolae Ciumac, în interesele Consiliului com. Grătiești, Comisia de Licitație nu a înaintat.

33.Cu referire la solicitarea de repunere în termenul de prezentare a motivării apelului împotriva hotărârii din 16 iulie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Rîșcani, menționată în recursul declarat de avocatul Nicolae Ciumac, în interesele Consiliului com. Grătiești, Comisia de Licitație, Completul de judecată notează că aceasta nu ține de competența instanței de recurs. Or, repunerea în termenul de apel se soluționează de către instanța de apel, în conformitate cu art. 237 alin. (1) din Codul administrativ.

34.Completul de judecată consideră că soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

35.În context, completul amintește că art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil. Curtea a relatat însă în practica sa constantă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. În această privință, Curtea Europeană, în mai multe cauze de acest gen, nu exclude niciodată ipoteza că interesele unei bune administrări a justiției pot să justifice impunerea unui termen de exercitare a căii de atac [cauza Bacev vs fosta Republică Yugoslavă a Macedoniei; Kemp vs Luxembourg; Diaz Ochoa vs Spaniei], în care înalta Curte a arătat că termenul fixat de legea internă este o restricție ce guvernează accesul la justiție.

36. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate,

Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea contestată.

37.Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul depus de avocatul Nicolae Ciumac, în interesele Consiliului comunei Grătiești, Comisia de Licitație împotriva încheierii din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni