



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Maria Arnaut-Slav împotriva lui Gheorghii Petcoglo, intervenient  
accesoriu Gheorghii Slav

(încasarea prejudiciului material și moral)

împotriva deciziei din 20 martie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul  
Cahul,

*Dosarul nr: 2ra-388/25*

*Nr. PIGD 2-19004049-01-2ra-22072025*

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei  
de casare a acesteia.

Judecătoria Comrat, sediul Vulcănești – jud. I. Botezatu  
Curtea de Apel Comrat – jud. L. Caraianu, Ș. Starciuc, A. Mironov  
Judecătoria Comrat, sediul Central – jud. S. Popovici  
Curtea de Apel Sud, sediul Cahul - jud. N. Bondarenco, I. Gorlenco, S. Pilipenco

6 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Gheorghe Petcoglo,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Munteanu,  
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 29 martie 2019, Maria Arnaut-Slav a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Petcoglo privind încasarea prejudiciului material și moral.

2. În motivarea acțiunii, reclamanta a susținut că, în anii 2016–2017, a semănat porumb și floarea-soarelui pe terenul său situat la marginea satului Cioc-Maidan, raionul Comrat, iar pârâtul Gheorghe Petcoglo ar fi recoltat neautorizat roada de pe o suprafață de 16 ari în anul 2016 și floarea-soarelui în anul 2017. În acest context, reclamanta a invocat existența unor acte care ar confirma recoltarea samavolnică, precum și cheltuieli agricole în sumă de 722 lei pentru anul 2016 și 1328 lei pentru anul 2017.

3. Anterior sesizării instanței, reclamanta a înaintat pârâtului cereri prealabile în decembrie 2018 și februarie 2019, rămase fără răspuns. În temeiul informațiilor privind prețul semințelor și producția medie, reclamanta a evaluat prejudiciul material la 4286,50 lei și prejudiciul moral la 2000 lei, solicitând în total suma de 6286,50 lei.

4. La 29 august 2019, pârâtul Gheorghe Petcoglo a depus referință, prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată, susținând că reclamanta nu a probat semănarea culturilor și nici recoltarea roadei de către acesta, invocând lipsa probelor concludente, neconcordanțe în actele prezentate, precum și anularea proceselor-verbale contravenționale întocmite anterior pe numele său. În consecință, a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

5. Prin hotărârea Judecătoriei Comrat, sediul Vulcănești, din 22 decembrie 2021, a fost admisă acțiunea formulată de Arnaut-Slav Maria, fiind dispusă încasarea de la Gheorghe Petcoglo a prejudiciului material în sumă de 4286,50 lei, a prejudiciului moral în cuantum de 2000 lei și a taxei de stat în mărime de 188,59 lei.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

6. La 26 ianuarie 2022, Gheorghe Petcoglo, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Comrat, sediul Vulcănești, din 22 decembrie 2021, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii contestate.

### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

7. Prin decizia Curții de Apel Comrat din 31 mai 2023, apelul a fost admis, hotărârea instanței de fond a fost casată, iar cauza a fost trimisă spre rejudecare în alt complet de judecată, reținându-se că în proces nu a fost atras intervenientul accesoriu Gheorghe Slav.

### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea Judecătorei Comrat, sediul Central, din 17 aprilie 2024, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Arnaut-Slav Maria, fiind dispusă încasarea de la Gheorghe Petcoglo, în beneficiul reclamantei, a sumei de 4286,50 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 23 august 2024, Gheorghe Petcoglo a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Comrat, sediul Central, din 17 aprilie 2024, solicitând scutirea de la plata taxei de stat și a taxei de timbru, admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin [decizia Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 20 martie 2025](#), a fost admis apelul declarat de Gheorghe Petcoglo, fiind modificată hotărârea Judecătorei Comrat, sediul Central, din 17 aprilie 2024, în partea ce ține de quantumul prejudiciului material, prin reducerea sumei încasate de la Gheorghe Petcoglo în beneficiul Mariei Arnaut-Slav de la 4286,50 lei la 1513,60 lei. În rest, hotărârea instanței de fond a fost menținută.

11. Instanța de apel a constatat că Maria Arnaut-Slav deține în proprietate privată terenul agricol cu suprafața de 0,38 ha, identificat prin titlul de autentificare și planul cadastral. Prin actul din 09 iunie 2017 a fost stabilită linia hotarului în natură a terenului cu nr. cadastral 9620206186, iar prin actul Primăriei Cioc-Maidan din 19 septembrie 2017 s-a stabilit că de pe o suprafață de 0,16 ha din acest teren a fost recoltată floarea-soarelui și au fost înlăturate semnele de hotar, fapta fiind imputată lui Gheorghe Petcoglo.

12. Colegiul a reținut că înscrisurile Primăriei și informațiile autorităților publice confirmau faptul semănării terenului reclamantei cu floarea-soarelui în anul 2017 și aducerea la cunoștință pârâtului a hotarelor stabilite în natură, acesta refuzând să le recunoască. Totodată, pârâtul a recunoscut recoltarea roadei de pe suprafața de 0,16 ha, fără a proba că el ar fi însămânțat terenul respectiv.

13. Instanța de apel a apreciat că răspunderea civilă delictuală a pârâtului este incidentă exclusiv pentru anul 2017, întrucât hotarele în natură au fost stabilite abia la 09 iunie 2017, iar pretențiile pentru anul 2016 nu au fost probate.

14. La determinarea prejudiciului material, Colegiul a reținut cheltuielile suportate de reclamantă în anul 2017, respectiv suma de 1328 lei pentru lucrările agricole și suma de 185,60 lei pentru semințele utilizate pe suprafața de 0,16 ha, stabilind prejudiciul material în cuantum total de 1513,60 lei.

15. În ceea ce privește prejudiciul moral, instanța de apel a menținut soluția instanței de fond, reținând că suma de 2000 lei reprezintă o despăgubire echitabilă, proporțională circumstanțelor cauzei, ținând cont de vârsta reclamantei, durata litigiului, stările de stres și suferințele psihice suportate.

16. Instanța de apel a respins cererea apelantului privind compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 400 lei pentru deplasare, reținând lipsa probelor concludente privind necesitatea și cuantumul real al cheltuielilor suportate.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

17. La 17 iunie 2025, Gheorghi Petcoglo a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 20 martie 2025, solicitând casarea hotărârii instanței de fond și a deciziei instanței de apel, precum și respingerea integrală a acțiunii.

18. În motivarea recursului, recurentul a invocat temeiul prevăzut de art. 432 alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, susținând că instanțele inferioare au apreciat în mod vădit nerezonabil probele și au stabilit eronat circumstanțele relevante ale cauzei. Acesta a susținut că reclamanta nu a dovedit faptul recoltării ilegale a roadei de pe terenul cu nr. cadastral xxxx, iar actul Primăriei din 19 septembrie 2017 nu confirmă pretinsa faptă ilicită.

19. Totodată, recurentul a susținut că floarea-soarelui a fost semănată de el în primăvara anului 2017 pe terenul pe care îl utiliza anterior stabilirii hotarelor în natură, iar modificarea liniei de hotar din 09 iunie 2017 a determinat transmiterea către reclamantă a suprafeței de 0,16 ha deja însămânțate de acesta, astfel încât recoltarea efectuată în toamna anului 2017 a vizat propria cultură, fără a fi cauzat un prejudiciu material reclamantei.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 431 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători”.

21. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

22. Art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432. Instanța invocă, din oficiu, neatragera în proces a persoanelor ale căror drepturi sunt lezate prin hotărâre”.

23. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

24. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că dispozitivul deciziei Curții de Apel Sud, sediul Cahul, a fost pronunțat în ședință publică la 20 martie 2025, iar copia integrală a deciziei motivate a fost expediată participanților la proces la 11 aprilie 2025 (f.d. 100) și recepționată de recurent la 18 aprilie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f.d. 107). În aceste condiții, recursul declarat de Gheorghii Petcoglo prin intermediul serviciului poștal la data de 17 iunie 2025 se consideră depus în termenul legal (a se vedea pct. 21).

26. Examinând recursul declarat de Gheorghii Petcoglo, Completul de judecată constată că acesta este vădit neîntemeiat în sensul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Deși recurentul a invocat temeiul de casare prevăzut de art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, acesta nu a indicat în mod concret care probe ar fi fost apreciate eronat, denaturate sau omise de instanța de apel și

nici nu a demonstrat existența unei aprecieri vădit nerezonabile a materialului probator.

27. Analiza criticilor formulate relevă că recursul nu conține veritabile motive de nelegalitate, ci se limitează la reiterarea circumstanțelor de fapt deja examinate și evaluate de instanța de apel, exprimând, în esență, un dezacord subiectiv față de soluția pronunțată. Or, asemenea susțineri tind la reevaluarea situației de fapt și a probelor administrate, aspecte ce nu intră în sfera controlului de legalitate exercitat în recurs și nu se circumscriu temeiurilor de casare prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă.

28. Completul de judecată reține că instanța de apel a motivat decizia în mod complet și coerent, stabilind, în baza ansamblului probator administrat (acte ale autorităților publice locale, înscrisuri cadastrale, acte constatatoare și declarațiile părților), existența faptei ilicite constând în recoltarea neautorizată a florii-soarelui în anul 2017 de pe suprafața de 0,16 ha aparținând reclamantei, fiind întrunite condițiile răspunderii civile delictuale prevăzute de art. 1398 Cod civil. De asemenea, instanța de apel a aplicat corect principiile proporționalității și reparării integrale a prejudiciului, limitând despăgubirea materială la cheltuielile efectiv probate și menținând acordarea prejudiciului moral în conformitate cu art. 1422–1423 Cod civil.

29. Recurentul a formulat doar nemulțumiri generale și subiective față de soluția pronunțată, fără a prezenta argumente juridice pertinente care să încadreze recursul în limitele prevăzute de art. 432 din Codul de procedură civilă, ceea ce justifică aprecierea recursului ca vădit neîntemeiat.

30. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs nu întrunește condițiile de admisibilitate prevăzute de lege și se respinge ca fiind vădit neîntemeiat.

31. În conformitate cu art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Gheorghii Petcoglo.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat