



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Lilian Antoci împotriva Alei Antoci

(desfacerea căsătoriei)

împotriva încheierii din 2 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-7/26

NR. PIGD 2-25023622-01-2r-13012026)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motivul neîndeplinirii în termen indicațiilor instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Grozav)
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

6 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Ala Antoci,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu
Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 februarie 2025, Lilian Antoci a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alei Antoci privind desfacerea căsătoriei.

2. Prin hotărârea din 6 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial acțiunea depusă de Lilian Antoci. S-a desfăcut căsătoria încheiată între Lilian Antoci și Ala Antoci. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei și eliberarea certificatului de divorț la IP “Agenția Servicii Publice” (Oficiul de Stare Civilă mun. Chișinău) s-a încasat în mod solidar de la Lilian Antoci și Ala Antoci în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 500% din unitatea convențională stabilită. S-a încasat de la Ala Antoci în beneficiul lui Lilian Antoci, cheltuielile pentru asistența juridică în mărime de 3 500 lei, cheltuielile suportate pentru transport în mărime de 600 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și taxa de stat în mărime de 500 lei. În rest pretențiile se resping ca neîntemeiate.

3. La data 1 iulie 2025, avocata Aliona Glavațcaia, în interesele Alei Antoci a declarat apel împotriva hotărârea din 6 iunie 2025, solicitând casarea acesteia în partea încasării din contul acesteia a cheltuielilor de judecată.

4. Prin încheierea din 23 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Ala Antoci. S-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării, prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru (mun. Chișinău, Teilor 4), a cererii de apel motivate pe suport de hârtie, precum și câte o copie a cererii de apel, pentru toți participanții la proces, precum și a originalului dovezii de plată a taxei de timbru în sumă 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile calendaristice, din momentul recepționării prezentei încheieri.

5. Prin încheierea din 2 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Ala Antoci.

6. La 16 decembrie 2025, Ala Antoci a declarat recurs împotriva încheierii din 2 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a solicitat casarea acesteia, repunerea în termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel și transmiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru continuarea examinării apelului pe fond.

7. Recurenta invocă faptul că erorile procedurale au fost omise și admise de avocata care a acționat în defavoarea sa, fiind în cădășie cu partea adversă. Ca urmare a acestui fapt, a fost depusă o plângere la Comisia de etică și disciplină a UAM. În aceste condiții, recurenta solicită repunerea în termen pentru înlăturarea neajunsurilor și acordarea posibilității de exercitare a dreptului de acces liber la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Articolul 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Articolul 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii”.

13. Articolul 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”.

14. Articolul 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

15. Articolul 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:
a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

16. Articolul 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

18. Articolul 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 2 decembrie 2025 și expediată participanților la 5 decembrie 2025. Recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 16 decembrie 2025.

20. În cererea de recurs, Ala Antoci a recunoscut omisiunea respectării termenului acordat pentru înlăturarea neajunsurilor. Totodată, aceasta a susținut că nerespectarea termenului a fost determinată de conduita avocatei care o reprezenta, pretinzând că aceasta a acționat contrar intereselor sale, în înțelegere cu partea adversă. De asemenea, recurenta a indicat că nu a verificat corespondența electronică, întrucât s-a bazat pe diligența și profesionalismul avocatei sale. În aceste circumstanțe, recurenta a solicitat repunerea în termenul de recurs.

21. Împrejurările invocate nu sunt de natură să demonstreze existența unui impediment obiectiv sau a unei situații excepționale care să fi lipsit recurenta, de posibilitatea de a-și exercita dreptul procedural și de a depune apelul motivat în termenul prevăzut de lege. Or, încheierea instanței de apel din 23 septembrie 2025 a fost expediată la data de 26 septembrie 2025 la adresa electronică a reprezentantului apelantei, avocata Glavațcaia Aliona, indicată în cererea de apel nemotivată – alionagl72@gmail.com (f.d. 92). Ulterior, la data de 16 octombrie 2025, aceeași încheiere a fost transmisă și la adresa electronică a apelantei Ala Antoci – aladoga96@gmail.com (f.d. 93). La aceeași dată la care a recepționat încheierea din 23 septembrie 2025, apelanta Ala Antoci a expediat grefierului Curții de Apel Centru dovada achitării taxei de timbru în cuantum de 200 lei (f.d. 95), fapt ce confirmă că aceasta a luat cunoștință de conținutul încheierii și de obligațiile procedurale stabilite. Mai mult, prin corespondența ulterioară, grefierul i-a comunicat apelantei că documentele urmează a fi expediate la adresa electronică oficială a Curții de Apel Centru – cac@justice.md (f.d. 94–96). Cu toate acestea, apelanta nu a transmis cererea de apel motivată la adresa indicată. Totodată, apelul motivat, conform dispozițiilor exprese ale încheierii instanței de apel din 23 septembrie 2025, nu a fost depus nici de către apelanta Ala Antoci și nici de către reprezentantul acesteia, avocata Glavațcaia Aliona.

22. Prin urmare, conduita procesuală a apelantei contrazice susținerile formulate în cererea de recurs, potrivit cărora omisiunea înlăturării neajunsurilor ar fi imputabilă exclusiv avocatei sale.

23. Conform art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

24. În condițiile în care apelanta a cunoscut despre încheierea de a nu da curs apelului, i-au fost comunicate în mod clar și detaliat acțiunile procedurale ce urmau a fi întreprinse, iar cu toate acestea nu a dat curs indicațiilor instanței, neînlăturarea neajunsurilor nu poate fi justificată.

25. În consecință, instanța de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, în mod legal și întemeiat a dispus, prin încheierea din 2 decembrie 2025, restituirea apelului declarat de Ala Antoci, ca urmare a neexecutării indicațiilor cuprinse în încheierea Curții de Apel Centru din 23 septembrie 2025.

26. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (*a se vedea decizia nr. [2r-191/25](#)*) și în modul corespunzător (*a se vedea decizia nr. [2r-297/25](#)*).

27. Având în vedere că încheierea din 2 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Ala Antoci, și menține încheierea recurată.

28. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de Ala Antoci.

Menține încheierea din 2 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Lilian Antoci împotriva Alei Antoci privind desfacerea căsătoriei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat