



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la restituirea recursului**

în cauza civilă

Primăria orașului Criuleni împotriva Alionei Brînzaș, intervenient accesoriu  
Direcția Generală Asistență Socială Criuleni din cadrul Agenției Teritoriale de  
Asistență Socială Centru

(decăderea din drepturile părintești)

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

*Dosarul nr. 2r-6/26*

*PIGD Nr. 2-24113503-01-2r-13012026*

Recursul restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă.  
Cererea de recurs a depusă prin intermediul poștei electronice, fără a fi semnată în mod  
corespunzător.

Judecătoria Criuleni, sediul Central – jud. R. Țurcan  
Curtea de Apel Centru - jud. A. Panov, E. Bolocan, S. Vîșcu

6 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Aliona Brînzaș,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 8 octombrie 2024, Primăria orașului Criuleni, reprezentată de primarul orașului Criuleni, Mihail Sclifos, acționând în interesele minorei xxxx, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Alionei Brînzaș privind decăderea din drepturile părintești.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni, sediul Central, din 23 iunie 2025, acțiunea a fost admisă integral.

3. La 18 iulie 2025, Aliona Brînzaș a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 23 iunie 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

4. Prin încheierea din 13 octombrie 2025, Curtea de Apel Centru nu a dat curs cererii de apel și a comunicat despre necesitatea prezentării a cererii de apel motivate, a dovezii achitării taxei de stat și a taxei de timbru, acordându-i în acest sens un termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii.

5. Prin încheierea din 19 noiembrie 2025, Curtea de Apel Centru a dispus restituirea cererii de apel depuse de Aliona Brînzaș împotriva hotărârii din 23 iunie 2025 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central.

6. La 23 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Aliona Brînzaș a depus recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu remiterea spre examinare a cauzei instanței de apel.

7. În motivarea recursului, recurenta a invocat imposibilitatea participării personale la ședințele de judecată din cauza aflării peste hotarele Republicii Moldova, susținând lipsa abandonului copilului minor și neconcordanța măsurii decăderii din drepturile părintești cu interesul superior al copilului. La exercitarea căii de atac a solicitat și restabilirea drepturilor părintești în temeiul art. 70 alin. (1) din Codul familiei, ca urmare a încetării împrejurărilor care au determinat decăderea.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:

c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

10. Art. 17<sup>1</sup> din Codul de procedură civilă:

Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației.

11. Art. 43 din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau 3 sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.

Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic.

12. Art. 40 alin. (1) și (7) din Legea privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr. 124 din 19 mai 2022:

Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.

Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală.

13. Întru respectarea modalității de semnare electronică a documentelor digitale, a fost creat Serviciul guvernamental de semnătură electronică (MSign), care în sensul pct. 3 subpct. 1 și 2 din Regulamentul privind serviciul electronic guvernamental integrat de semnătură electronică (MSign), aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 405 din 02 iunie 2014, este serviciu ce are ca funcții principale:

- 1) asigurarea aplicării semnăturii electronice de către utilizatori, inclusiv în contextul utilizării sistemelor informaționale ale beneficiarilor serviciului MSign;
- 2) asigurarea verificării autenticității semnăturii electronice aplicate.

14. Art. 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Analizând cererea de recurs depusă la data de 23 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, de către Aliona Brînzaș împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 19 noiembrie 2025, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este semnată necorespunzător, nefiind aplicată semnătură electronică avansată calificată, în condițiile prevăzute de Codul de procedură civilă.

16. Completul de judecată reține că semnătura aplicată pe cererea de recurs nu reprezintă o simplă formalitate, ci o condiție esențială de validitate a actului procesual, având rolul de a certifica identitatea recurentului, autenticitatea documentului și consimțământul acestuia cu privire la conținutul cererii, precum și asumarea răspunderii pentru susținerile formulate.

17. Potrivit art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, în lipsa semnăturii corespunzătoare, cererea de recurs nu întrunește condițiile de formă prevăzute de lege, ceea ce împiedică instanța să procedeze la examinarea fondului recursului și atrage aplicarea sancțiunii procedurale a restituirii acestuia.

18. În aceste circumstanțe, Completul de judecată constată că cererea de recurs depusă de Aliona Brînzaș este semnată necorespunzător, fapt ce generează, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă, consecința restituirii recursului. Or, recurenta, în calitate de parte interesată în soluționarea cauzei, avea obligația să manifeste diligență procesuală și să asigure conformitatea cererii de recurs cu exigențele legale, inclusiv prin aplicarea semnăturii electronice avansate calificate.

19. Completul de judecată reține că nerespectarea cerințelor legale privind forma cererii de recurs este imputabilă recurentei, care nu a exercitat cu bună-credință și responsabilitate drepturile și obligațiile sale procedurale.

20. Pentru considerentele expuse și având în vedere că cererea de recurs depusă de Aliona Brînzaș nu corespunde cerințelor de formă prevăzute de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul urmează a fi restituit ca fiind semnat necorespunzător, întrucât un act procesual nesemnat nu poate produce efecte juridice (*încheierea nr. [2ac-139/25](#), § 13*).

21. În conformitate cu art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI**

Restituie recursul declarat de Aliona Brînzaș.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat