



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la restituirea recursului**

în cauza civilă

Cristina Prisacari în interes propriu și în interesele minorului xxxx împotriva  
lui Maxim Prisacari

(aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie)

împotriva încheierii din 22 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*Dosarul nr. 2r-21/26*  
*PIGD Nr. 2-25166076-01-2r-23012026*

Recursul a fost declarat împotriva unei încheieri care nu se supune niciunei căi de atac.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. I. Potânga  
Curtea de Apel Centru - jud. V. Arhip, R. Pascari, N. Ghedrovici

6 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Maxim Prisacari,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 28 noiembrie 2025, Cristina Prisacari a depus, în interes propriu și în interesul minorului xxxx, cerere privind aplicarea măsurilor de protecție pentru victimele violenței în familie împotriva agresorului Maxim Prisacari.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025, cererea depusă de Cristina Prisacari împotriva lui Maxim Prisacari privind eliberarea ordonanței de protecție a victimei violenței în familie a fost admisă parțial, fiind aplicată ordonanța de protecție față de Maxim Prisacari pe un termen de o lună. În rest, cererea a fost respinsă ca neîntemeiată. Ordonanța de protecție a fost dispusă spre executare imediată, iar executarea acesteia a fost pusă în sarcina Inspectoratului de Poliție Rîșcani al DP mun. Chișinău, fiind totodată explicat lui Maxim Prisacari că nerespectarea măsurilor aplicate atrage răspundere conform legislației în vigoare.

3. La 12 decembrie 2025, Maxim Prisacari a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi soluții prin care să fie respinsă cererea de aplicare a ordonanței de protecție, cu revocarea măsurilor de protecție dispuse.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 17 decembrie 2025, cererii de recurs nu i s-a dat curs, fiind pusă în sarcina recurentului obligația de a prezenta originalul dovezii de achitare a taxei de timbru, acordându-se în acest sens termen până la data de 19 decembrie 2025, ora 12:00.

5. Încheierea menționată a fost comunicată recurentului Maxim Prisacari la data de 18 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, la adresa indicată în cererea de recurs — office@prisacari.md, fapt confirmat prin extrasul din corespondența electronică anexat la materialele cauzei (f.d. 82).

6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 22 decembrie 2025 s-a dispus restituirea cererii de recurs depuse de Maxim Prisacari împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 noiembrie 2025.

7. La 9 ianuarie 2026, Maxim Prisacari a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 22 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel.

8. În motivarea recursului, recurentul a invocat că la 18 decembrie 2025 a depus prin e-mail cererea de înlăturare a neajunsurilor, anexând dovada achitării taxei de timbru (nota de plată nr. 00934606098522), susținând că încheierea contestată este neîntemeiată și îi încalcă drepturile procedurale.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:  
e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

10. Art. 423 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

11. Art. 27 din Codul de procedură civilă relevă că:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată constată că obiectul prezentului recurs îl constituie încheierea din 22 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de Maxim Prisacari împotriva încheierii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru 28 noiembrie 2025, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

13. Cu toate acestea, deși atât dispozițiile art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, cât și mențiunea expresă din cuprinsul încheierii

contestate prevăd că aceasta nu este susceptibilă de nicio cale de atac, Maxim Prisacari a formulat recurs împotriva respectivei încheieri, deși o asemenea cale de atac nu este permisă de lege.

14. În aceste condiții, Completul de judecată nu este învestit cu competență legală pentru examinarea argumentelor invocate în recurs, întrucât actul jurisdicțional contestat nu este susceptibil de control judiciar pe calea recursului.

15. În acest context, sunt incidente prevederile art. 27 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora instanța nu poate admite exercitarea unui drept procedural sau utilizarea unei căi de atac atunci când acestea contravin dispozițiilor legale.

16. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Maxim Prisacari urmează a fi restituit, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, întrucât încheierea Curții de Apel Centru din 22 decembrie 2025 nu este susceptibilă de a fi atacată cu recurs.

17. În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursul declarat de Maxim Prisacari.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat