



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Veaceslav Fiodorov împotriva lui Radu Stamati
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 2r-495/25
NR. PIGD 2-23116486-01-2r-24122025

Instanța de apel a aplicat în mod eronat dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, dispunând în mod nejustificat restituirea cererii de apel pe motivul depunerii acesteia în afara termenului legal.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. A. Brăgaru
Curtea de Apel Centru - jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu

6 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Radu Stamatî, reprezentat de avocata Natalia Creciun,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 august 2023, Veaceslav Fiodorov a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Radu Stamatî privind încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 decembrie 2023, pronunțată în urma examinării cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă, a fost admisă cererea de chemare în judecată, fiind dispusă încasarea din contul pârâtului, în beneficiul reclamantului, a sumei de 12 000 lei, cu titlu de datorie rezultată din recipisa din 9 martie 2023, a dobânzii de întârziere în cuantum de 697,97 lei, precum și a sumei de 380 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată reprezentând taxa de stat.

3. La 2 octombrie 2025, Stamatî Radu, reprezentat de avocata Natalia Creciun, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 29 decembrie 2023, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, casarea hotărârii instanței de fond și remiterea cauzei spre rejudecare.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 18 noiembrie 2025, a fost respinsă cererea depusă de Radu Stamatî privind repunerea în termenul de declarare a apelului, iar cererea de apel a fost restituită ca fiind depusă peste termenul legal, instanța de apel refuzând repunerea în termen.

5. În motivarea încheierii, instanța de apel a reținut că actele procedurale au fost comunicate pârâtului cu respectarea prevederilor Codului de procedură civilă, inclusiv prin publicarea avizului publicitar din 27 octombrie 2023, iar susținerile privind necunoașterea procesului au fost apreciate ca neîntemeiate. Totodată, s-a constatat că dispozitivul hotărârii din 29 decembrie 2023 a fost expediat la adresa indicată de pârât și restituit ca nereclamat la 19 ianuarie 2024, fiind concomitent publicat în PIGD, iar cererea de apel a fost depusă abia la 2 octombrie 2025. Instanța de apel a reținut că nereclamarea corespondenței este imputabilă apelantului și a apreciat critic indicarea unei alte adrese de domiciliu în cererea de apel. În aceste condiții, afirmațiile apelantului privind lipsa informării au fost calificate drept nejustificate și nepertinente pentru soluționarea cererii de repunere în termen.

6. La 3 decembrie 2025, Radu Stamatî, reprezentat de avocata Natalia Creciun, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 18 noiembrie 2025,

solicitând casarea acesteia, repunerea în termenul de declarare a apelului și remiterea cauzei Curții de Apel Centru pentru examinarea apelului în fond.

7. În motivarea cererii de recurs, recurentul a susținut că instanța de apel a respins neîntemeiat cererea de repunere în termen a apelului declarat împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 29 decembrie 2023, întrucât omiterea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă ar fi fost justificată, întrucât pe parcursul examinării cauzei în primă instanță, precum și la momentul pronunțării hotărârii contestate, nu a avut cunoștință despre existența procesului, nefiind informat despre examinarea cauzei. A susținut că a luat cunoștință despre hotărâre la 4 septembrie 2025, ca urmare a aplicării sechestrului asupra contului bancar, circumstanță constatată în momentul imposibilității efectuării tranzacțiilor bancare, motiv pentru care a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”.

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

13. Art. 276³ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Procedura cu privire la cererile cu valoare redusă este scrisă.

(2) Judecătorul poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar sau dacă admite solicitarea uneia dintre părți de a examina cererea în ședință publică. Judecătorul poate să respingă o astfel de solicitare în cazul în care consideră că, ținând cont de împrejurările cauzei, nu sunt necesare dezbateri publice. Respingerea se dispune printr-o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul”.

14. Art. 276⁴ alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(3) Hotărârea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces, inclusiv prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 18 noiembrie 2025 și expediată părților la 20 noiembrie 2025, iar prin depunerea cererii de recurs la 3 decembrie 2025, recurentul a respectat termenul legal de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

16. Examinând, în cadrul controlului judiciar, legalitatea și temeinicia încheierii din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, completul de judecată constată că soluția adoptată este contrară probelor administrate în cauză.

17. Din materialele cauzei rezultă că instanța de fond a soluționat unipersonal cauza civilă în care Veaceslav Fiodorov a solicitat încasarea datoriei de la Radu Stamati, aplicând regulile procedurii cererilor cu valoare redusă, prevăzută de capitolul XXII din Codul de procedură civilă.

18. Prin încheierea din 16 august 2023, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată în procedura cererilor cu valoare redusă, fără a stabili termen pentru pronunțarea hotărârii. Cererea a fost expediată pârâtului, însă corespondența a fost returnată cu mențiunea „Nereclamat” (f.d.13). Ulterior, pârâtul a fost informat despre existența litigiului și consecințele nedepunerii referinței (f.d. 15), fiind publicat, la data de 27 octombrie 2023, un aviz publicitar (f.d. 17).

19. Dispozitivul hotărârii a fost pronunțat și publicat la 29 decembrie 2023 (f.d. 18), iar copia hotărârii a fost expediată pârâtului la aceeași dată (f.d. 19), însă corespondența a fost returnată de oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat” (f.d. 25).

20. În aceste circumstanțe, respingerea cererii de repunere în termen de către instanța de apel, pe motiv că pârâtul ar fi cunoscut despre cauză și putea formula apel în termen, este neîntemeiată, deoarece hotărârea nu i-a fost comunicată efectiv destinatarului.

21. Completul de judecată constată că apelul depus la 2 octombrie 2025 de către Stamati Radu, reprezentat de avocata Natalia Creciun, a fost restituit ca tardiv, soluție care limitează în mod nejustificat dreptul de acces la justiție, în condițiile lipsei comunicării efective a actelor de dispoziție judecătorești.

22. În acest context, Completul de judecată reține că instanța de apel a dispus restituirea fără a cerceta nemijlocit circumstanțele legate de comunicarea hotărârii din 29 decembrie 2023. Astfel, fără a analiza data la care părții i-a fost adus la cunoștință

dispozitivul hotărârii, instanța a considerat, în mod eronat, că apelul ar fi fost depus peste termenul legal și a dispus restituirea acestuia.

23. Din considerentele menționate, în scopul respectării dreptului recurentului la un proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează să admită recursul, să caseze încheierea din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru și să restituie cauza în instanța de apel, pentru rejudecare a problemei soluționată prin încheierea casată.

24. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de Radu Stamati, reprezentat de avocata Natalia Creciun.

Casează integral încheierea din 18 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Veaceslav Fiodorov împotriva lui Radu Stamati privind încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat