



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Leonid Chihoial,
reprezentat de avocatul Sergiu Lefter,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de
Svetlana Mocanu împotriva lui Leonid Chihoial, intervenient accesoriu
Agenția Teritorială de Asistență Socială Sud, Serviciul Teritorial de
Asistență Socială Cahul privind determinarea domiciliului copilului minor și
încasarea pensiei de întreținere, și

la acțiunea reconvențională depusă de Leonid Chihoial împotriva
Svetlanei Mocanu, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență
Socială Sud, Serviciul Teritorial de Asistență Socială Cahul privind
determinarea domiciliului copilului minor,

împotriva încheierii din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul
Cahul

*(Dosarul nr. 2r-457/25
NR. PIGD 2-23143048-01-2r-09122025)*

Omisiunea depunerii în termenul prevăzut la art.242 din Codul de procedură
civilă a recursului.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Cahul, sediul Central (A. Sârbu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Sud, sediul Cahul (V. Movilă, A. Scripcenco, I. Gorlenco)

06 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Leonid Chihoial, reprezentat de avocatul Sergiu Lefter.

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 09 octombrie 2023, Svetlana Mocanu a depus cererea de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva lui Leonid Chihoial, solicitând: încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, în sumă fixă de 2000 lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii și până la atingerea majoratului, stabilirea domiciliului copilului minor împreună cu mamă-sa, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. La 16 octombrie 2023, Leonid Chihoial a înaintat acțiune reconvențională împotriva Svetlanei Mocanu, solicitând determinarea domiciliului copilului minor împreună cu tatăl, fără stabilirea unei pensii de întreținere din partea mamei.

3. Prin hotărârea din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea înaintată de Svetlana Mocanu.

S-a determinat domiciliul copilului minor XXXXXXXXXXXX cu mama Svetlana Mocanu.

S-a încasat de la Leonid Chihoial în beneficiul Svetlanei Mocanu pensia pentru întreținerea copilului minor XXXXXXXXXXXX în mărime de 1260,90 de lei lunar, începând cu data depunerii acțiunii civile, 09 octombrie 2023 până la atingerea majoratului de către copil.

S-a încasat de la Leonid Chihoial în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 655,19 lei. În rest acțiunea reclamantei Svetlana Mocanu s-a respins ca neîntemeiată.

S-a respins ca neîntemeiată cererea reconvențională înaintată de Leonid Chihoial.

4. La 27 iunie 2025, Leonid Chihoial, reprezentat de avocatul Sergiu Lefter a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri judecătorești.

5. Prin încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Leonid Chihoial, reprezentat de avocatul Sergiu Lefter.

S-a comunicat apelantului-pârât Leonid Chihoial, prin intermediul avocatului Sergiu Lefter despre necesitatea depunerii unei cereri de apel în corespundere cu cerințele stabilite de art. 365 alin.(1) din Codul de procedură civilă și prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 526,91 de lei, stabilindu-i un termen de 10 de zile de la data recepționării prezentei încheierii.

S-a explicat apelantului-pârât Leonid Chihoial, prin intermediul avocatului Sergiu Lefter că, dacă nu va executa indicațiile din prezenta încheiere, în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

6. La 22 octombrie 2025, Leonid Chihoial, reprezentat de avocatul Sergiu Lefter a depus cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri privind stabilirea domiciliului copilului minor cu tatăl.

7. Prin încheierea din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, s-a restituit cererea de apel depusă de Leonid Chihoial, reprezentat de avocatul Sergiu Lefter împotriva hotărârii din 03 iunie 2025 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, deoarece apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea din 03 septembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

8. La 14 noiembrie 2025, Leonid Chihoial, reprezentat de avocatul Sergiu Lefter a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

9. În susținerea cererii de recurs, recurentul Leonid Chihoial, reprezentat de avocatul Sergiu Lefter a susținut că încheierea din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud este nelegală, întrucât termenul de 10 zile acordat pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a fost insuficient și nerezonabil, fiind diminuat de mai multe zile nelucrătoare și de circumstanțe obiective ce țin de starea de sănătate a apărătorului.

10. Recurentul a arătat că instanța nu a verificat motivele reale ale întârzierii și nu a ținut cont de situația imprevizibilă care a împiedicat respectarea termenului, apreciind în mod eronat că părțile s-ar eschiva cu rea-credință.

11. Totodată, a invocat că termenul stabilit contravine principiului dreptului la apărare și standardelor unui termen rezonabil, prevăzute de legislația internă și de articolul 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Prin urmare, a solicitat casarea încheierii și trimiterea cauzei spre rejudecare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

14. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 112 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).”

19. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

20. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

21. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

22. Art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen;

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Coroborând dispozițiile art. 425, art. 426 alin. (3), art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, și reisind din materialele cauzei și temeiurile invocate în susținerea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului înaintat de Leonid Chihoial, reprezentat de avocatul Sergiu Lefter pentru următoarele considerente.

24. Așadar, învederând prevederile art. 110, art. 112 alin. (3) și art. 113 din Codul de procedură civilă și analizând materialele cauzei, instanța de recurs constată că, recursul declarat de Leonid Chihoial, reprezentat de avocatul Sergiu Lefter la 14 noiembrie 2025 împotriva încheierii din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, este depus peste termenul legal prevăzut la art.425 din Codul de procedură civilă.

25. Aici, cu titlu subsidiar, instanța de recurs notează că normele procedurale referitoare la termenele pentru căile de atac sunt menite să asigure buna administrare a justiției și respectarea, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

26. Materialele cauzei atestă că Curtea de Apel Sud, sediul Cahul a expediat încheierea din 23 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, în adresa apelantului-recurent Leonid Chihoial și a reprezentantului acestuia avocatului Sergiu Lefter, fiind recepționată de ultimii la 29 octombrie 2025 și respectiv 30 octombrie 2025, fapt confirmat prin avizele de recepție anexate la dosar (f.d.243, 246, 247, Vol.I).

37. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, termenul de atac al încheierii din 23 octombrie 2025 a Curții de

Apel Sud, sediul Cahul a început să curgă din data de 30 octombrie 2025 și a expirat la 13 noiembrie 2025.

38. Astfel, Leonid Chihoial, reprezentat de avocatul Sergiu Lefter nu a îndeplinit condițiile impuse de legiuitor și nu a declarat recursul cu respectarea termenului prevăzut de art.425 din Codul de procedură civilă, cererea de recurs fiind depusă la 14 noiembrie 2025, cu întârziere de o zi.

39. Deși recursul a fost depus cu încălcarea termenului legal instituit de legiuitor, Leonid Chihoial, reprezentat de avocatul Sergiu Lefter nu a solicitat repunerea în termenul de declarare a recursului în temeiul și condițiile prevăzute la art. 116 din Codul de procedură civilă.

40. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, în condițiile speței nu sunt aplicabile dispozițiile art. 116 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă, or, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit doar în cazul când persoanele îndreptățite solicită acest lucru și prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea sa de a exercita acest act de procedură în interiorul termenului legal.

41. Instanța de recurs reliefează că, participanții în proces, având cunoștință de dispozițiile legale și de actele de dispoziție emise de instanțele judecătorești, urmează să se conformeze acestora și să facă uz de drepturile lor procedurale cu diligență.

42. Totodată, instanța de recurs relevă prevederile art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă, conform cărora participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

43. Buna-credință prezumă inclusiv că, partea este obligată la intervale rezonabile de timp să manifeste diligență și să se intereseze de soarta dosarelor despre care cunosc cu certitudine că se află pe rolul instanței cu participarea lor și să respecte termenele prevăzute de lege.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că recurentul nu a dat dovadă de diligență în realizarea drepturilor sale.

45. Iar, admiterea spre examinare a unui recurs după expirarea termenului stabilit de lege, ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 CEDO, ceea ce este inadmisibil.

46. În acest sens, instanța de recurs reține și practica CtEDO, potrivit căreia reglementarea referitoare la formalitățile și termenele ce trebuie respectate pentru exercitarea unei căi de atac urmărește să asigure o bună administrare a justiției și, în special, a principiului securității juridice. Persoanele vizate trebuie să se aștepte ca aceste reguli să fie aplicate (a se

vedea Tricard, ibidem, parag. 29, Nicolae Popa vs România, 9 decembrie 2014, parag. 16, Tence vs Slovenia, 31 mai 2016, parag. 31).

47. Din considerentele menționate și având în vedere că Leonid Chihoial, reprezentat de avocatul Sergiu Lefter a declarat recursul peste termenul legal instituit de legiuitor, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat, circumstanță ce împiedică examinarea acestuia în fond, or, în caz contrar s-ar aduce atingere dreptului părții adverse la un proces echitabil consacrat de art. 6 CtEDO.

48. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Leonid Chihoial, reprezentat de avocatul Sergiu Lefter împotriva încheierii din 23 octombrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu