



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Consiliul municipal Chișinău,

la cererea depusă de Marcel Rusu cu privire la inițierea procedurii de executare a documentului executoriu, adoptată în cauza de contencios administrativ la acțiunea înaintată de Marcel Rusu împotriva Consiliului mun. Chișinău privind contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 3r-2/26

NR. PIGD2-21079350-01-3r-02012026)

Executarea hotărârii. Amenda de constrângere. Proportionalitatea măsurilor de executare.

Curtea de Apel Centru, jud. Gh. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan,

06 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 27 mai 2021 Marcel Rusu a înaintat acțiune în instanța de contencios administrativ împotriva Consiliului mun. Chișinău privind anularea hotărârilor Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe nr. 550 din 24.03.2021 și nr. 552 din 22.04.2021, cu obligarea emiterii hotărârii corespunzătoare în ordinea prevăzută de alin. (4) art. 11 din Legea Privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10.03.1993, prin care să accepte cererea privind privatizarea locuinței cu nr. XXXXX, din bd. XXXXX, nr. XXXXX, mun. XXXXX.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022 s-a admis acțiunea înaintată de Marcel Rusu împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil. S-a anulat hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe nr.550 din 24 martie 2021 de respingere a cererii lui Rusu Marcel cu privire la privatizarea locuinței nr. XXXXX din bd. XXXXX nr. XXXXX mun. XXXXX, și hotărârea nr.552 din 22 aprilie 2021 emisă la soluționarea cererii prealabile. S-a obligat Consiliul mun. Chișinău, să emită, prin intermediul Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, decizia de acceptare a cererii lui Rusu Marcel privind privatizarea locuinței nr. XXXXX din bd. XXXXX nr. XXXXX, mun. XXXXX.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024 a fost respins apelul declarat de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022.

4. La data de 13 februarie 2025 Marcel Rusu s-a adresat la Curtea de Apel Centru cu cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024.

5. Prin încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a dispus inițierea procedurii de executare a documentului executoriu - hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022. S-a stabilit debitorului

Consiliului mun. Chișinău termen de 20 zile calendaristice din momentul comunicării prezentei încheieri, pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022, în modul în care actul judecătoresc a fost adoptat. S-a atenționat autoritatea publică debitoare că în cazul neexecutării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022, în termenul stabilit prin prezenta încheiere, în conformitate cu prevederile art. 254 din Codul administrativ, instanța de apel va stabili și încasa în privința acesteia sau a conducătorului o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20 000 de unități convenționale.

6. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2025, a fost respins recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

7. La 25 iunie 2025, creditorul procedurii de executare Rusu Marcel s-a adresat la Curtea de Apel Centru cu cerere prin care a solicitat să fie supuși unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 20 000 unități convenționale, șeful Direcției economie, comerț și turism dl. Vladimir Iermicioi și Volcova Aliona, secretara Comisiei municipale de privatizare a spațiului locativ, și desemnarea unei persoane cu mandat de executare a documentului executoriu – hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022.

8. În motivarea cererii a indicat că, în speță se atestă o vădită ignorare a normelor legale privind executarea unei hotărâri judecătorești, ceea ce impune necesitatea aplicării față de factorii de decizie din cadrul Primăriei mun. Chișinău a unei măsuri de constrângere sub formă de amendă, precum și delegarea unei persoane cu mandat de executare.

9. La 23 iulie 2025, debitorul procedurii de executare Consiliul municipal Chișinău prin nota informativă a comunicat că, prin hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe nr. 550 în 24 martie 2021 s-a hotărât de refuzat privatizarea locuinței nr. XXXXX din bd. XXXXX, XXXXX, mun. XXXXX pe numele Rusu Marcel în baza cererii nr. 2712 din 25.01.2021.

10. Prin încheierea din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, cererea creditorului Rusu Marcel cu privire la aplicarea unei sancțiuni sub formă de amendă în mărime de 20 000 unități convenționale față de Consiliul municipal Chișinău și desemnarea unei persoane cu mandat de executare, s-a respins ca neîntemeiată. S-a luat act de informația prezentată de debitorul procedurii de executare Consiliul municipal Chișinău. S-a stabilit părții debitoare Consiliului municipal Chișinău, termen suplimentar (repetat) de 30 zile, de executare a documentului executoriu – hotărârea Judecătoriei Chișinău

(sediul Râșcani) din 31 mai 2022 în partea în care: s-a obligat Consiliul mun. Chișinău, să emită, prin intermediul Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, decizia de acceptare a cererii lui Rusu Marcel privind privatizarea locuinței nr. XXXXX din bd. XXXXX nr. XXXXX, mun. XXXXX. S-a solicitat informarea Curții de Apel Centru despre executarea documentului executoriu, cu anexarea înscrisurilor confirmative în acest sens. Informația despre măsurile de executare urmează a fi prezentată Curții de Apel Centru prin intermediul Secției monitorizare și relații publice din cadrul Curții de Apel Centru, în termen de 3 (trei) zile de la expirarea termenului acordat pentru executare. Totodată s-a comunicat Consiliului municipal Chișinău că, conform art. 254 Cod administrativ, dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20 000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.

11. La 18 decembrie 2025, Consiliului municipal Chișinău, a declarat recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia.

ARGUMENTELE RECURSULUI

12. În motivarea recursului, a invocat că încheierea din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, este neîntemeiată, nefondată, lipsită de suport juridic și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material.

13. Consideră recurentul că Comisia municipală de privatizare a fondului de locuințe este în imposibilitate de a decide acceptarea cererii lui Rusu Marcel din 25 ianuarie 2021, corespunzător conținutului examinat de instanța de judecată la acea etapă, însă Rusu Marcel dispune de dreptul de a depune cerere de privatizare conform situației la zi, care urmează să fie examinată conform procedurii reglementate de lege, or inclusiv prin cererea lui Rusu Marcel depusă la 18 iunie 2024, se solicită privatizarea locuinței cu participarea doar a chiriașului principal – Rusu Marcel, la care au fost anexate certificatul eliberat de Agenția Servicii Publice nr. AE 0116829 din 30 mai 2024 și extras din fișa de locuințe cu tabelul nominal la zi.

14. Astfel, Rusu Marcel solicită executarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022 prin adoptarea hotărârii Comisiei de privatizare doar în privința sa, restul membrilor familiei sale nu au obiecții.

15. Consiliului municipal Chișinău în susținerea cererii de recurs a indicat prevederile art. 5 alin. (1) și art. 6 alin. (1) al Legii privatizării fondului de locuințe nr. 1324-XII din 10.03.1993 în conformitate cu care, cetățenilor

Republicii Moldova le pot fi vândute sau transmise cu titlu gratuit în proprietate privată în special locuințele în care aceștia trăiesc și care aparțin fondului de stat și celui public asupra căruia statul și-a declarat dreptul de proprietate, precum și în imobilele ce aparțin unităților, indiferent dacă aceste unități sânt incluse în listele de privatizare. Cumpărarea sau primirea cu titlu gratuit în proprietate privată a locuințelor se face cu acordul tuturor membrilor adulți ai familiei care locuiesc împreună. La dorința lor, locuința poate fi cumpărată în proprietate comună sau în diviziune.

16. Consiliul municipal Chișinău a indicat că instanța de apel în încheierea contestată nu s-a expus asupra solicitării privind încetarea procedurii de executare și nici asupra faptului cine urmează să participe la privatizarea bunului imobil litigios.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

17. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel.”

18. Art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ:

„Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.”

19. Art. 249 din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol. Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sânt competente instanțele de apel. Executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile. Prevederile art.174 se aplică corespunzător.”

20. Art. 250 din Codul administrativ:

„Titluri executorii sânt: a) hotărârile judecătorești executorii; b) încheierile judecătorești executorii conform art.214 și 215; și c) tranzacțiile de împăcare conform art.217.”

21. Art. 251 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile judecătoriilor sânt executorii după expirarea termenului de apel.”

22. Art. 253 alin. (1), (3) și (4) din Codul administrativ:

„Pentru impunerea acțiunilor, a tolerărilor sau a inacțiunilor în privința persoanelor juridice de drept public sânt aplicabile măsurile coercitive conform art.254–256.

Înainte desfășurării executării, conducătorul persoanei juridice de drept public este informat în scris despre intenția de executare. Această prevedere nu se aplică în cazul executării ordonanțelor provizorii și în alte cazuri urgente.

Scrisoarea de informare trebuie să indice asupra măsurii de executare care se intenționează și să stabilească un termen pentru îndeplinirea benevolă a obligațiilor de executat. Acest termen nu poate depăși 30 de zile.”

23. Art. 254 alin. (1) din Codul administrativ:

„Dacă o persoană juridică de drept public nu își îndeplinește obligația din titlul executoriu, instanța de apel poate stabili și încasa în privința ei sau a conducătorului ei o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20000 de unități convenționale. Stabilirea și încasarea amenzii de constrângere pot fi repetate.”

24. Art. 195 din Codul administrativ statuează că:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

25. Art. 174 din Codul administrativ:

„Măsurile de executare trebuie să fie într-un raport rezonabil față de scopul pe care îl au și să fie selectate în așa fel încât să afecteze la minimum individul și societatea.

Prejudiciile care pot rezulta dintr-o măsură de executare trebuie să nu fie disproporționate față de rezultatul scontat.

Executarea încetează imediat ce scopul ei este atins.”

26. Art. 120 din Constituție:

„Este obligatorie respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești, precum și colaborarea solicitată de acestea în timpul procesului, al executării sentințelor și a altor hotărâri judecătorești definitive.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că acesta a fost respectat, întrucât încheierea contestată a fost notificată recurentului la 16 decembrie 2025 (f.d. 102), iar cererea de recurs a fost depusă la 18 decembrie 2025.

28. Așadar, prin hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani s-a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Marcel Rusu împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil. S-a anulat hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului de locuințe nr. 550 din 24 martie 2021 de respingere a cererii lui Rusu Marcel cu privire la privatizarea locuinței nr. XXXXX din bd. XXXXX nr. XXXXX mun. XXXXX, și hotărârea nr.552 din 22 aprilie 2021 emisă la soluționarea cererii prealabile. S-a obligat Consiliul mun. Chișinău, să emită, prin intermediul Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, decizia de acceptare a cererii lui Rusu Marcel privind privatizarea locuinței nr. XXXXX din bd. XXXXX nr. XXXXX, mun. Chișinău. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024 a fost respins apelul

declarat de Consiliul mun. Chișinău împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022.

29. Hotărârea respectivă constituie titlu executoriu și este obligatorie pentru autoritatea publică debitoare.

30. La data de 13 februarie 2025, Marcel Rusu s-a adresat la Curtea de Apel Centru cu o cerere privind inițierea procedurii de executare a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24 ianuarie 2024.

31. Prin încheierea din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru a fost inițiată procedura de executare, fiind acordat debitorului un termen de 20 zile calendaristice din momentul comunicării încheierii, pentru executarea benevolă a hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022, în modul în care actul judecătoresc a fost adoptat. S-a atenționat autoritatea publică debitoare că în cazul neexecutării hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022, în termenul stabilit prin prezenta încheiere, în conformitate cu prevederile art. 254 din Codul administrativ, instanța de apel va stabili și încasa în privința acesteia sau a conducătorului o amendă de constrângere în mărime de la 100 la 20 000 de unități convenționale.

32. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 21 mai 2025, a fost respins recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii din 27 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

33. Prin încheierea contestată din 04 decembrie 2025, Curtea de Apel Centru a respins cererea creditorului privind aplicarea amenzii de constrângere, însă a stabilit un termen suplimentar repetat de 30 zile pentru executarea documentului executoriu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 31 mai 2022 în partea în care: s-a obligat Consiliul mun. Chișinău, să emită, prin intermediul Comisiei de privatizare a fondului de locuințe, decizia de acceptare a cererii lui Rusu Marcel privind privatizarea locuinței nr. XXXXX din bd. XXXXX nr. XXXXX, mun. XXXXX.

34. Examinând recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău împotriva încheierii din 04 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată constată că acesta este neîntemeiat, instanța de apel a examinat circumstanțele cauzei, a constatat lipsa refuzului de executare din partea autorității publice și existența unor demersuri întreprinse pentru punerea în aplicare a hotărârii, apreciind în mod rezonabil că, la acel moment, aplicarea sancțiunii de constrângere ar fi fost disproporționată.

35. Totodată, Completul de judecată constată că dificultățile invocate de Consiliul municipal Chișinău privind componența beneficiarilor privatizării

nu exonerează autoritatea de obligația de executare a hotărârii judecătorești, întrucât titlul executoriu stabilește în mod clar obligația de a emite decizia de acceptare a cererii de privatizare, iar eventualele aspecte administrative nu pot justifica neexecutarea unei hotărâri definitive.

36. De asemenea, Completul de judecată reține că încheierea atacată a fost emisă cu respectarea prevederilor legale, iar Curtea de Apel Centru a aplicat corect normele procedurale, dispunând executarea unei hotărâri definitive conform art. 249 Cod administrativ.

37. Executarea unei hotărâri judecătorești definitive constituie un principiu fundamental al procesului civil, fiind esențială pentru respectarea securității raporturilor juridice și pentru buna funcționare a sistemului judiciar. Mai mult, instanța de apel nu a substituit autoritatea publică în emiterea actului administrativ, ci s-a limitat la a obliga Consiliul municipal Chișinău să respecte o hotărâre judecătorească definitivă.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că Statul, atunci când apare în calitate de debitor, trebuie să execute hotărârile judecătorești irevocabile necondiționat și într-un termen rezonabil, în caz contrar sancțiunile procedurale îi sunt opozabile în plină măsură. Respectiv, autoritățile statului trebuie să întreprindă măsurile de executare și să înștiințeze în termen instanța de executare despre măsurile întreprinse.

39. Subsidiar, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă cu titlu de principiu că, potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă, în detrimentul unei părți a procesului (Immobiliare Saffi v. Italia, 28 iulie 1999, §63; Șandor v. România, 24 martie 2005, § 23). De asemenea, dreptul la executarea unei hotărâri, face parte integrantă din „dreptul la o instanță” (Hornsby împotriva Greciei, pct.40; Scordino împotriva Italiei (nr.1) (MC), pct.196). În caz contrar, garanțiile art.6§1 din Convenție ar fi lipsite de orice efect util (Bourdov împotriva Rusiei, pct.34 și 37).

40. De asemenea, Completul de judecată subliniază că buna-credința și diligența în executarea hotărârilor judecătorești sunt principii fundamentale ale autorităților publice, iar neexecutarea acestora afectează drepturile și interesele persoanelor vizate și contravine prevederilor legale în vigoare.

41. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, apreciază că încheierea atacată este legală și întemeiată, iar recursul este nefondat și urmează a fi respins.

42. Din aceste considerente, în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Consiliul municipal Chișinău.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni