



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Serghei Brîliov împotriva Sanatoriului Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS

(încasarea salariului neplătit și a prejudiciului moral)

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-4/26

NR. PIGD 2-25024571-01-2r-12012026)

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă,
cererea de recurs este semnată necorespunzător.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. M. Muruianu)
Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, D. Corlăteanu, N. Ghedrovici)

6 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Sanatoriul Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 februarie 2025, Serghei Brîliov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sanatoriului Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS cu privire la încasarea salariului neplătit, încasarea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 8 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea depusă de Serghei Brîliov.

3. La 31 iulie 2025 Sanatoriul Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS, reprezentat de Eduard Hadei, a depus apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond.

4. Prin încheierea din 22 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Sanatoriul Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS, reprezentat de Eduard Hadei, s-a acordat apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cerere de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat și a taxei de timbru. S-a explicat apelantului că, cererea de înlăturare a neajunsurilor menționate urmează să fie prezentată și înregistrată nemijlocit în Direcția Evidență și Documentare Procesuală a Curții de Apel Centru în termenul stabilit, iar în caz de neîndeplinire cererea de apel va fi restituită.

5. Prin încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Sanatoriul Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS, reprezentat de Eduard Hadei împotriva hotărârii instanței de fond.

6. La 12 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Sanatoriul Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă: c) cererea de recurs nu este semnată sau este semnată necorespunzător.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. 17¹ din Codul de procedură civilă:

„Cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. La documentele depuse prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se anexează obligatoriu dovada semnăturii electronice, conform legislației”.

11. Art. 40 alin. (1) și (7) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022 :

„(1) Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă.
(7) Modul de utilizare a documentelor electronice în cadrul procedurilor judiciare este reglementat de legislația procesuală. ”

12. Art. 43 alin. (1) lit. a), b) al Legii privind identificarea electronică și serviciile de încredere nr.124 din 19 mai 2022:

„(1) Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții:

a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie;

b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document.”

13. Articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Sanțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Analizând cererea de recurs depusă prin intermediul poștei electronice de Sanatoriul Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS împotriva încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că aceasta este semnată necorespunzător, nefiind aplicată semnătură electronică, conform cerințelor prevăzute de Codul de procedură civilă.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că, semnătura pe cererea de recurs nu este doar o formalitate, ci o cerință esențială pentru validitatea actului procesual, având rolul de a certifica identitatea recurentului și consimțământul acestuia. Semnătura servește ca un element de identificare a părții care formulează cererea. Aceasta asigură că documentul provine efectiv de la persoana menționată și că aceasta își asumă responsabilitatea pentru conținutul cererii. Totodată, semnătura reprezintă consimțământul părții cu privire la solicitările formulate și argumentele invocate în cerere.

16. În așa mod, una din cerințele strict-obligatorii de formă ale recursului este ca acesta să fie semnat nemijlocit de către recurent sau reprezentantul împuternicit al acestuia (olograf sau cu semnătură electronică avansată calificată), în caz contrar din motivul îndeplinirii defectuoase a actului de procedură survine aplicarea sancțiunii procedurale prevăzute la art.426¹ alin.(1) lit. c) din Codul de procedură civilă cum ar fi restituirea recursului ca nefiind semnat sau este semnat necorespunzător (*încheierea nr. [2r-152/25](#), § 13-15*). Or, semnătura este o cerință care conferă legalitate actului procesual, iar nerespectarea acestei formalități afectează validitatea cererii.

17. Cele enunțate supra denotă că cererea de recurs depusă de către Sanatoriul Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS nu întrunește condițiile de formă, și anume este semnată necorespunzător, iar, recurentul Sanatoriul Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS, fiind cel interesat în soarta examinării prezentului recurs, urma să întreprindă măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță, prin depunerea recursului care să corespundă exigențelor impuse de legiuitor, la caz, prin semnarea acestuia în mod olograf sau electronică avansată calificată.

18. Astfel, nerespectarea condițiilor impuse de legiuitor față de forma cererii de recurs se datorează în exclusivitate comportamentului neglijent al Sanatoriului Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS, care trebuia să dea dovadă de responsabilitate și să facă uz cu bună-credință de drepturile și obligațiile sale procedurale.

19. Din considerentele relatate supra și având în vedere că cererea de recurs depusă de Sanatoriul Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS nu corespunde cerințelor de

formă impuse de Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul urmează a fi restituit.

20. Ținând cont de cele expuse surpa și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (1) lit. c) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs declarată de Sanatoriul Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS împotriva încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Serghei Brîliov împotriva Sanatoriului Preventoriu de Bază „Constructorul” ÎS cu privire la încasarea salariului neplătit, a prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat