



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Livia Smîntîna împotriva lui Mihail Smîntîna, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia

(desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere)

împotriva încheierii din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord

(Dosarul nr. 2r-10/26
PIGD Nr. 2-25071714-01-2r-13012026)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Drochia, sediul Central (jud. C. Tăbăcaru)
Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

6 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Mihail Smîntîna,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 21 mai 2025 Livia Smîntîna a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mihail Smîntîna, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia, cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor cu mama, încasarea pensiei de întreținere.

2. Prin hotărârea din 26 iunie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Livia Smîntîna.

3. La 17 iulie 2025, Mihail Smîntîna a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond.

4. Prin încheierea din 15 septembrie 2025 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs apelului; s-a acordat apelantului termen-limită pentru lichidarea neajunsurilor și anume pentru înregistrarea apelului motivat cu semnătură olografă sau electronică avansată calificată, în copii pentru toți participanții la proces, a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 249,47 de lei în Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Nord până la 15 octombrie 2025, inclusiv; s-a explicat apelantului că dacă nu vor fi lichidate neajunsurile menționate în termenul și locul stabilit, apelul nu va fi considerat depus și împreună cu toate documentele anexate va fi restituit.

5. Prin încheierea din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost restituit apelul declarat de Mihail Smîntîna împotriva hotărârii instanței de fond.

6. La 18 decembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Mihail Smîntîna a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la rejudecare în același complet, pentru primirea și examinarea cererii de apel.

7. În esență, în argumentarea recursului a invocat că nefiind de acord cu soluția primei instanțe, a declarat apel motivat împotriva actului judecătoresc, în care a invocat argumentele de fapt și de drept pentru care hotărârea urma a fi anulată, însă, dintr-o eroare de tipar, cererea a fost intitulată „apel nemotivat”. La cererea de apel a fost anexată nota de plată a taxei de timbru. Prin încheierea instanței de

apel din 15 septembrie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel pe motivul neachitării taxei de stat în cuantum de 1 250 de lei, acordându-se termen pentru înlăturarea neajunsurilor până la 15 octombrie 2025. Din cauza expedierii respectivei încheieri la o altă adresă, instanța de apel a reexpediat repetat actul judecătoresc în adresa apelantului. Astfel, în termen, recurentul a expedit confirmarea achitării taxei de stat în cuantum de 1 250 de lei. Cu toate acestea, prin încheierea din 27 noiembrie 2025, instanța de apel a restituit cererea de apel cu toate înscrisurile anexate, reținând că apelantul nu a înlăturat integral neajunsurile, în special că nu a depus apelul motivat și nu a anexat dovada de plată a taxei de timbru.

8. Recurentul a susținut că instanța de apel a comis o eroare de fapt, apreciind greșit înscrisurile anexate la cererea de apel și emițând o soluție ilegală. Acesta a precizat că apelul depus a fost unul motivat, conținând argumente de fapt și de drept, iar dovada de plată a taxei de timbru a fost anexată, iar ulterior a fost expediată și confirmarea achitării taxei de stat, acceptată de instanță ca fiind depusă în termen.

9. Prin urmare, recurentul a opinat că încheierea contestată, este arbitrară și se întemeiază pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor. Invocând jurisprudența Curții Supreme de Justiție referitoare la noțiunea de „eroare de fapt”, recurentul a susținut că instanța de apel a denaturat grav probele administrate, reținând împrejurări esențiale care nu sunt confirmate de materialele cauzei, deși acestea demonstrează contrariul.

LEGISLAȚIA RELEVATĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 27 noiembrie 2025 și comunicată recurentului, prin intermediul oficiului poștal, la 8 decembrie 2025 (f.d.85). Prin urmare, recursul declarat la 18 decembrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

19. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 15 septembrie 2025, Curtea de Apel Nord nu a dat curs cererii de apel și a indicat asupra necesității înlăturării următoarelor neajunsuri prin: înregistrarea apelului motivat, în copii pentru toți participanții la proces; prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în cuantum de 1 249, 47 de lei și a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, cu înregistrarea acestora până la 15 octombrie 2025 (inclusiv), în secția evidență și documentare procesuală a instanței de apel (f.d.73-74).

20. Încheierea respectivă a fost comunicată apelantului, prin intermediul oficiului poștal, la 6 noiembrie 2025, fapt confirmat prin avizul de recepție/livrare anexat la materialele dosarului (f.d.78).

21. La 20 noiembrie 2025, Mihail Smîntîna a depus cerere privind înlăturarea neajunsurilor, prin care a solicitat anexarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 1 250 de lei (f.d.79). Însă, la cererea dată nu se regăsește dovada de plată a taxei de timbru, precum și motivele de fapt și de drept a cererii de apel.

22. Așadar, apelantul cunoscând despre încheierea instanței de apel din 15 septembrie 2025, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

23. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. 2r-191/25) în termenul și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. 2r-297/25, 2r-345/25).

24. Contrar, se reiterează că, în termenul acordat, apelantul nu a îndeplinit integral obligațiile stabilite prin încheierea din 15 septembrie 2025.

25. Drept urmare, Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Nord a dispus întemeiat, prin încheierea din 27 noiembrie 2025, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

26. Completul de judecată reține ca fiind contradictorie poziția recurentului precum că a formulat un apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, însă urmare a unei erori de tipar a intitulat-o apel nemotivat. Or, însăși apelantul a indicat în cererea de apel nemotivată declarată la 17 iulie 2025, că motivele de fapt și de drept, vor fi expuse suplimentar, după obținerea hotărârii motivate,

27. La fel, completul de judecată apreciază ca fiind declarativă poziția de apărare a recurentului referitor la faptul că la cererea de apel ar fi anexat dovada de plată a taxei de timbru, deoarece la actele cauzei astfel de acte nu se regăsesc.

28. În această ordine de idei, având în vedere că încheierea din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Mihail Smîntîna, și menține încheierea recurată.

29. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Mihail Smîntîna.

Menține încheierea din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă, Livia Smîntîna împotriva lui Mihail Smîntîna, intervenient accesoriu Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Est, Structura Teritorială de Asistență Socială Drochia cu privire la desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copilului minor, încasarea pensiei de întreținere.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat