



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

privind respingerea recursului

în cauza civilă

SRL „MS Travel Group” vs. ÎS „Calea Ferată din Moldova”
cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,
împotriva încheierii din 05 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rc-100/25
Nr. PIGD 2-23120793-01-2r-23122025)*

Cererea de apel restituită în temeiul art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. O. Dvornic
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. V. Arhip, N. Ghedrovici, D. Corlăteanu

06 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către SRL „MS Travel Group”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Gheorghe Stratulat,
Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 august 2023, SRL „MS Travel Group” a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.
2. Prin hotărârea din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.
3. La 06 iunie 2025, SRL „MS Travel Group” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.
4. Prin încheierea din 05 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de repunere în termen a apelului declarat de SRL „MS Travel Group”. S-a restituit apelul declarat de SRL „MS Travel Group” împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
5. La 20 noiembrie 2025, SRL „MS Travel Group” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate și emiterea unei decizii noi de admitere a cererii de repunere în termen și de admitere spre examinare a cererii de apel.
6. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, avocatul Alina Gaja-Dimitraș a rezoluționat contractul de asistență juridică, dovada fiind notificarea din 29 aprilie 2025 și a omis să înștiințeze SRL „MS Travel Group” despre emiterea hotărârii.
7. În drept, s-au invocat prevederile art. 75 alin. (4), art. 100, 102, 103, 104, 116, 424, 425, 426, 427 alin. (1) lit. c) și art. 429 din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 10 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.”

9. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

10. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

11. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoreesc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

12. Art. 102 alin. (4¹) din Codul de procedură civilă:

„(4¹) Participanții la proces înștiințați în mod legal o dată nu pot invoca necitarea lor pentru efectuarea actelor de procedură la o dată ulterioară.”

13. Art. 105 alin. (1¹), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în

cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

14. Art. 107 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Partea este obligată să informeze instanța, nu mai tîrziu de 3 zile pînă la data ședinței de judecată, despre angajarea unui avocat, schimbarea sau renunțarea la serviciile avocatului, prezentînd instanței datele de contact ale noului avocat, inclusiv adresa electronică a acestuia.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

17. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 116 alin. (1) – (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului”.

20. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

21. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

22. Art. 369 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

23. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

24. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

25. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

26. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către SRL „MS Travel Group” a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 05 noiembrie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 20 noiembrie 2025, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.
28. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.
29. Completul de judecată reiterează că, la emiterea încheierii din 05 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a reținut că dispozitivul hotărârii contestate a fost plasat și publicat pe portalul instanțelor de judecată în aceeași zi, la 17 aprilie 2025, iar la ședința de judecată din 8 aprilie 2025 a participat reprezentantul său, avocatul Gaja Alina, care a cunoscut despre pronunțarea și deliberarea hotărârii la 17 aprilie 2025 (f. d. 215) și care urma să anunțe administrația întreprinderii despre aceasta. Or, la 18 aprilie 2025, prin e-mail, care aparține reprezentantului apelantei, [XXXXXXXXXX](#) a fost expediat dispozitivul hotărârii și care urma să înștiințeze administrația întreprinderii (f. d. 219).
30. Instanța de apel a mai reținut că, deși a fost depusă la 29 aprilie 2025, notificarea de către avocatul Alina Gaja-Dimitraș (f. d. 220), reiese că dânsa nu reprezintă societatea apelantă începând cu această dată, nefiind indicată data rezilierii contractului de asistență juridică, or la data pronunțării dispozitivului hotărârii dânsa avea aceste împuterniciri.
31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, interesele SRL „MS Travel Group” au fost reprezentate de către avocatul Gaja-Dimitraș Alina, care a informat instanța despre faptul că nu-i mai reprezintă interesele abia la 29 aprilie 2025, adică după emiterea și comunicarea dispozitivului hotărârii. Or, dispozitivul hotărârii i-a fost expediat prin e-mail la 18 aprilie 2025.
32. Respectiv, la data emiterii și comunicării dispozitivului hotărârii, instanța a informat reprezentantul SRL „MS Travel Group” – avocatul Gaja-Dimitraș Alina în modul corespunzător.
33. La caz sunt aplicabile prevederile art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, or avocatul Gaja-Dimitraș Alina era obligată să informeze SRL „MS Travel Group” despre dispozitivul hotărârii emise de instanța de fond, iar culpa acesteia este echivalentă culpei părții.

34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, nici avocatul Gaja-Dimitraș Alina în notificarea respectivă, nici SRL „MS Travel Group”, nu au invocat data rezoluției contractului de asistență juridică, motive pentru care se conturează concluzia că, SRL „MS Travel Group” cunoștea/trebuia să cunoască despre emiterea dispozitivului hotărârii la 17 aprilie 2025.
35. Subsecvent, exercitarea de către SRL „MS Travel Group” a căii de atac – apelul, peste termenul limită stabilit de lege, fără a prezenta dovezi verosimile în susținerea acesteia întru demonstrarea imposibilității exercitării căii de atac în termen, determină netemeinicia cererii respective, în sensul stabilit de către instanța de apel.
36. În aceste condiții, Completul de judecată reține că, recurenta SRL „MS Travel Group” nu a manifestat diligență procesuală rezonabilă la exercitarea căii de atac.
37. Astfel, neglijența sau pasivitatea părții în exercitarea drepturilor procesuale nu poate fi folosită ca fundament pentru eludarea unui termen de procedură stabilit de lege.
38. În consecință, prin depunerea cererii de apel la 06 iunie 2025, recurenta a omis neîntemeiat termenul legal de exercitare a căii de atac, deși avea obligația procesuală de a manifesta diligența necesară și de a exercita un rol activ în cadrul prezentului proces.
39. În pofida circumstanțelor descrise, SRL „MS Travel Group” a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 17 aprilie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, abia la 06 iunie 2025, în afara termenului legal.
40. Corespunzător, coroborând dispozițiile legii cu probele administrate la dosar, instanța de recurs consideră întemeiată poziția Curții de Apel Centru referitoare la netemeinicia cererii de repunere în termen a apelului înaintată de SRL „MS Travel Group” și respinge argumentele recurentului invocate în susținerea poziției sale ca neîntemeiate și declarative.
41. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel legal și întemeiat a restituit cererea de apel declarată de SRL „MS Travel Group”.
42. Respectiv, instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind respingerea cererii de repunere în termen și de restituire a cererii de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 §1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termenul stabilit.

43. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către SRL „MS Travel Group” sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.
44. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către SRL „MS Travel Group” și menține încheierea din 05 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu