



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului declarat de Firma „Krapivka & Co” S.R.L.,

în cauza intentată la cererea introductivă înaintată de creditorul Banca Comercială „Victoriabank” S.A. împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company” privind intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare,

împotriva încheierii din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru.

(Dosarul nr. 2rci-89/25

NR. PIGD 2-20101228-01-2rci-04122025)

Încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac. Articolul 446 alin.(2) din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Judecătoria Chișinău, sediul Central (G. Mîțu)
Curtea de Apel Centru (E. Clim, S. Iorgov, O. Cojocaru)
Curtea de Apel Centru (G. Mîra, N. Ghedrovici, A. Bostan)

06 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Firma „Krapivka & Co” S.R.L..

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 07 aprilie 2023 creditorul Banca Comercială „Victoriabank” S.A. (în continuare B.C. „Victoriabank” S.A.) a depus în instanța de insolabilitate o cerere introductivă împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company” (în continuare „Orvento-Metall Trading Company” S.R.L.) privind intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare în baza art. 217 din Legea insolabilității.

2. Prin încheierea nr. 2i-407/2020 din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a restituit cererea introductivă înaintată de B.C. „Victoriabank” S.A. împotriva „Orvento-Metall Trading Company” S.R.L. privind intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare în baza art. 217 din Legea insolabilității.

S-a remis B.C. „Victoriabank” S.A. încheierea în cauză și cererea înaintată cu toate înscrisurile anexate, explicându-i-se că, restituirea cererii sale nu exclude posibilitatea adresării repetate în judecată cu aceeași cerere, împotriva aceluiași debitor, cu același obiect și aceleași temeuri dacă a lichidat încălcările consemnate.

3. La 25 aprilie 2023, B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, a declarat recurs împotriva încheierii nr. 2i-407/2020 din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând casarea integrală a acesteia și adoptarea unei noi decizii de admitere a cererii sale introductive, cu restituirea cauzei la rejudecare în faza de acceptare a cererii.

4. Prin decizia nr. 2ri-304/23 din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de avocatul Valeriu Cernei.

S-a casat încheierea din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a remis cauza în aceeași instanță și în același complet de judecată, la etapa de primire pe rol a acesteia.

5. La 09 iulie 2025, Firma „Krapivka & Co” S.R.L., în temeiul art.449 lit.c) din Codul de procedură civilă, a depus cerere de revizuire a deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

6. Prin încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău depusă de Firma „Krapivka & Co” S.R.L..

7. La 27 noiembrie 2025, Firma „Krapivka & Co” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

8. În susținerea cererii de recurs, recurenta a invocat că instanța ierarhic inferioară a interpretat eronat legea, a lezat drepturile și interesele sale, deoarece la examinarea recursului B.C. „Victoriabank” S.A. nu a fost implicată în proces în calitate de parte terță în sensul art. 67 alin.(2) din Codul de procedură civilă, deși este creditor al debitorului „Orvento-Metall Trading Company” S.R.L.. Or, la 04 decembrie 2020 a depus cerere de validare a creanței.

9. Totodată, a menționat că în Declarația Universală a Drepturilor Omului în art. 10 se prevede că: „Orice persoană are dreptul în deplină egalitate de a fi audiată în mod echitabil și public de către un tribunal independent și imparțial”. Iar în Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, art. 47 alin. (2) statuează că: „Orice persoană are dreptul la un proces echitabil, public și într-un termen rezonabil, în fața unei instanțe judecătorești independente și imparțiale”.

10. La 05 ianuarie 2026, B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, a depus referință la cererea de recurs, solicitând restituirea acesteia și sancționarea Firmei „Krapivka & Co” S.R.L. cu o amendă în mărime de până la 50 unități convenționale, pentru a pune capăt abuzului din partea acesteia. Or, recurenta se folosește de drepturile procedurale în vederea împiedicării băncii de a-și exercita drepturile, prin depunerea diferitor cereri de amânare a procesului, tergiversare a examinării cauzei și inducerea în eroare a instanței referitor la intențiile sale, abuzând cu rea-credință de drepturile sale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art.1 alin.(4) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(4) Procesul de insolvență se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.”

12. Art.8 alin. (2) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(2) Încheierile instanței de insolvență pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvență.”

13. Art. 61 alin.(1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„ (1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de

aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de până la 50 de unități convenționale.”

14. Art.424 alin.(2) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

15. Art. 426 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 426¹ alin. (1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

17. Art. 446 alin.(1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit.c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

18. Art. 453 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 446 alin.(1)-(2) și art. 453 alin.(3) în coroborare cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin.(2) ale Codului de procedură

civilă, conchide restituirea recursului declarat de Firma „Krapivka & Co” S.R.L., din următoarele motive.

20. Astfel, instanța de recurs notează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

21. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, *Marc Brauer vs Germania*, 1 septembrie 2016, parag. 34; *Miessen vs Belgia*, 16 octombrie 2016, parag. 64; *Samardžić vs Croația*, 20 iulie 2017, parag. 28; *Zubac vs Croația* (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

22. Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că abordarea problemei de drept este generată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

23. Astfel, instanța de recurs reține că, contrar prevederilor art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă, în speță, încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru privind respingerea cererii de revizuire nu este susceptibilă de recurs, întrucât prin decizia din 28 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a cărei revizuire s-a solicitat, a fost examinat recursul declarat împotriva încheierii din 11 aprilie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care s-a dispus restituirea cererii introductive depuse de B.C. „Victoriabank” S.A. Iar, această încheiere nu vizează fondul cauzei (a se vedea pct.2, 4, 6).

24. Astfel, Curtea de Apel Centru corespunzător prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a indicat în dispozitivul actului judecătoresc că, încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentei cu o încheiere judecătorească, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

25. Așadar, având în vedere că încheierea din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, contestată prin prezentul recurs, în temeiul prevederilor legale citate, nu este susceptibilă de recurs, verificarea temeiniciei și legalității acesteia prin prisma argumentelor invocate nu poate fi efectuată.

26. Adicional, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din

Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

27. Din considerentele redate, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție concluzionează de a restitui recursul înaintat de Firma „Krapivka & Co” S.R.L. împotriva încheierii din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, ca fiind declarat împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

28. Subsidiar, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (1)–(3) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora participanții la proces trebuie să își exercite drepturile procedurale cu bună-credință, iar instanța este în drept să sancționeze abuzul de drept procesual, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că solicitarea B.C. „Victoriabank” S.A., reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, de aplicare a unei amenzi de până la 50 de unități convenționale Firmei „Krapivka & Co” S.R.L. este prematură, întrucât exercitarea pentru prima dată a dreptului la recurs, chiar și împotriva unei încheieri nesusceptibile de atac, nu constituie prin ea însăși un indiciu de rea-credință și nu poate justifica aplicarea unei sancțiuni pecuniare.

29. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art.1 alin.(4) din Legea insolvențabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426¹ alin. (1) lit. e) și alin (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie recursul declarat de către Firma „Krapivka & Co” S.R.L. împotriva încheierii din 02 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza intentată la cererea introductivă înaintată de creditorul Banca Comercială „Victoriabank” S.A. împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Orvento-Metall Trading Company” privind intentarea procedurii falimentului și revocarea planului de restructurare.

Respinge solicitarea Băncii Comerciale „Victoriabank” S.A., reprezentată de avocatul Valeriu Cernei, formulată în referință, cu privire la sancționarea Firmei „Krapivka & Co” S.R.L. cu amendă

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu