



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Comingi”

(suspendarea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător)

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024

(dosarul nr: 2rac-74/24

Nr. PIGD 2-23101519-01-2rac-23042024)

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. V. Sandu
Curtea de Apel Centru - jud. N. Budăi, M. Anton, I. Dutca

6 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Studiind în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comingi”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iulie 2023, Subdiviziunea teritorială pentru siguranța alimentelor mun. Chișinău/Ialoveni/Strășeni/Criuleni/Dubăsari a depus împotriva SRL „Comingi” o cerere privind suspendarea autorizației de sanitar/veterinare de funcționare nr. 164/06-27 din 27 iunie 2013 emisă în privința SRL „Comingi”.

2. În motivarea cererii a indicat Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, prin intermediul inspectorilor, a asigurat controale la SRL „Comingi” la hala de comerț amplasată în *****.

3. În contextul controalelor realizate, au fost efectuate mai multe constatări ale încălcărilor, înregistrate în Procesul verbal de control nr. PV-ANSA-2023-02601 din 9 martie 2023. În același proces-verbal din 9 martie 2023 au fost incluse mai multe prescripții privind înlăturarea acestor încălcări. În calitate de măsuri restrictive a fost interzisă depozitarea și recepționarea produselor alimentare până la înlăturarea încălcărilor stabilite în partea descriptivă.

4. Ulterior, a fost întocmit procesul-verbal de control suplimentar nr. PV-ANSA-2023-06161 din 18 mai 2023, conex procesului-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-02601 din 9 martie 2023, care conținea un șir de constatări, inclusiv referitoare la faptul că prescripțiile nu au fost înlăturate.

5. La 7 iulie 2023 a fost întocmit un alt proces-verbal de control nr. PV-ANSA-2023-08639 care, la fel, conținea un șir de constatări, inclusiv că prescripțiile nu au fost înlăturate. În calitate de măsură restrictivă în privința SRL „Comingi” s-a interzis recepția/distribuirea/transșarea/comercializarea cărnii de bovină/porcină în stare refrigerată și ulterior a produselor alimentare în incinta halei de comerț din *****.

6. În susținerea cererii a mai fost invocat că în procesele-verbal menționate au fost înaintate prescripții în limitele art. 29 din Legea nr. 131/2012 privind controlul de stat asupra activității de întreprinzător, acte administrative care nu au fost executate de către SRL „Comingi”. Potrivit acestora s-ar constata cu certitudine că hala de comerț vizată activează contrar prevederilor egale privind activitatea sanitară veterinară și pune în pericol viața și sănătatea consumatorilor.

7. Se mai invocă faptul că SRL „Comingi” și persoanele cu funcție de răspundere au fost sancționate contravențional, acestea recunoscându-și vina privitor la faptele contravenționale admise.

8. La 25 mai 2023 în temeiul art. 18² din Legea privind activitatea sanitară veterinară, de către Direcția teritorială pentru siguranța alimentelor Chișinău a fost emis avertismentul recepționat la 8 iunie 2023 de către reprezentantul SRL „Comingi” căruia i s-a acordat un termen de 20 zile pentru înlăturarea neconformităților cu riscul suspendării autorizației sanitar-veterinară de funcționare în caz de neînlăturare.

9. Deponentul cererii susține că la 12 iulie 2023 a fost înregistrat demersul privind suspendarea activității în domeniul sanitar veterinar / siguranței alimentelor, în aceeași dată fiind emisă Ordonanța de suspendare a autorizației sanitar-veterinare de funcționare prin care s-a suspendat autorizația.

10. Cererea este fundamentată pe prevederile art. 18² alin. (4)-(5) din Legea nr. 221/2007, art. 17 alin. (3)-(4) din Legea nr. 235/2006 și prevederile art. 278¹⁰ și 278¹³.

11. Prin cererea de concretizare depusă, a fost comunicat că reclamant pe marginea acțiunii este Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Centru din 25 iulie 2023, cererea Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor a fost respinsă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

13. La 27 iulie 2023, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 25 iulie 2023 prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei decizii prin care să fie suspendată autorizația sanitar-veterinară de funcționare nr. 164/06-27 din 27 iunie 2013 emisă în privința SRL „Comingi”.

14. În cererea sa de apel, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a reiterat argumentele cererii depuse în prima instanță și s-a indicat că instanța de fond a omis circumstanțele de țin de starea în hală, ce reprezintă pericol pentru sănătatea persoanelor ce procură alimente distribuite de către SRL „Comingi”.

15. În altă ordine de idei, Agenția susține că a fost indicată o greșală mecanică în partea ce ține de data întocmirii suspendării autorizației sanitar veterinar de funcționare, însă una din cifrele datei respective a fost alta. O astfel de greșală nu poate fi temei de a anula actul administrativ.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

16. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 19 martie 2024 s-a admis cererea de apel formulată de Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, s-a casat hotărârea din 25 iulie 2023, s-a emis o hotărâre nou prin care cererea de chemare în judecată a fost admisă și a fost suspendată autorizația sanitar-veterinară de funcționare nr. 164/06-27 din 27 iunie 2013 emisă în privința Societății cu Răspundere Limitată „Comingi”.

17. În motivarea deciziei, instanța de apel a apreciat ca fiind eronată concluzia primei instanțe, potrivit căreia, la caz, nu este oportună intervenția instanței de judecată în sensul admiterii demersului formulat privind suspendarea autorizației sanitar-veterinare de funcționare nr.164/06-27 din 27.06.2013 emisă în privința SRL „Comingi”, or, reieșind din circumstanțele de fapt descrise supra, coroborate cu prevederile legale incidente cauzei, se denotă cu certitudine că, neconformitățile depistate de către reclamanta/apelantă în cadrul controalelor efectuate la hala de comerț ce aparține SRL „Comingi” și pentru care acesteia din urmă i-a fost eliberată autorizația sanitar-veterinare de funcționare nr. 164/06-27 din 27.06.2013, nu au fost înlăturate în termen, situație care indică că, activitatea desfășurată de către SRL „Comingi”, este una periculoasă pentru sănătatea persoanelor ce procură alimente din hala de comerț ce aparține SRL „Comingi”.

18. Instanța de apel a mai subliniat că SRL „Comingi” nu a depus diligență maximă, nu s-a conformat și nu a înlăturat neconformitățile pentru care Agenția pentru Siguranța Alimentelor a emis prescripții, continuând să activeze în aceleași condiții pe care Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor, în virtutea atribuțiilor sale funcționale, a considerat necesar de a fi înlăturate de către agentul economic.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

19. La 23 aprilie 2024, SRL „Comingi” a depus o cerere de recurs împotriva deciziei din 19 martie 2024 prin care a solicitat casarea acesteia și menținerea hotărârii din 25 iulie 2023.

20. În motivarea recursului a invocat incidența temeiului prevăzut la art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă – hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

21. Recurentul susține că instanța de apel nu s-a expus asupra argumentelor prezentate de recurent, preluând neîntemeiat poziția intimaților, prin acest fapt încălcând dreptul recurentului la un proces echitabil.

22. SRL „Comingi” critică decizia instanței de apel prin prisma următoarelor argumente:

22.1. Argumentul 1: Instanța de fond a emis o hotărâre perfect valabilă, iar instanța de apel greșit a interpretat motivarea acesteia. În acest sens a

indicat că instanța de fond corect a considerat că autorizația vizată nu constituie obiectul examinării cuprins în ordonanța din 11 iulie 2023. La fel s-a susținut că textul din Demersul privind suspendarea activității în domeniul sanitar veterinar/siguranței alimentelor nu este similar celui din Ordonanța de suspendare a autorizației.

22.2. Argumentul 2: Delegația de control nr. DL-ANSA-2023-01581 din 7 martie 2023 este întocmită în lipsa de temei legal și cu încălcarea principiilor fundamentale ale controlului, fapt care nici nu s-a analizat de instanța de apel. La acest argument a indicat că delegația de control nu ar conține obiectul/obiectele care urmează a fi supuse controlului, ceea ce ar fi permis efectuarea unui control nedirecționat și extrem de larg. Mai mult, susține că recurentul nu a fost informat din timp privitor la desfășurarea controlului planificat.

22.3. Argumentul 3: Constatările privitor la încălcările din partea Recurentului nu îl vizau pe acesta ci pe cei care beneficiau de spațiile Recurentului. În acest sens, recurentul a invocat că acordă servicii pentru loc de comerț diferitor unități de drept care prin luarea în folosință a spațiilor își asumă și responsabilitatea de a respecta normele sanitar-veterinare de profil. Acesta consideră că inspectorii au efectuat controlul asupra unei alte entități sub paravanul controlului dispus în privința recurentului.

22.4. Argumentul 4: Controalele au fost efectuate în mod abuziv și cu încălcarea principiilor efectuării controlului. Recurentul consideră că controlul a avut ca scop sancționarea acestuia, ci nu verificarea activității comercianților din spațiile supuse controlului. Acesta mai indică că chiar dacă controlul s-a soldat cu depistarea anumitor neregularități, acesta nu a avut la bază scopul de a clarifica situația de fapt și de jure, a fost efectuat fără diligența cuvenită și cu încălcarea normelor.

22.5. Argumentul 5: Controalele efectuate în privința Recurentului aveau o periodicitate mai mare decât maximumul admis prin lege. Astfel, susține că ordinul nr. 425 din 21 noiembrie 2022 a Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor prin care a fost aprobat planul controalelor ar urma a fi declarat nul în partea ce îl vizează pe recurent, din motiv că contravine art. 14 din Legea nr. 131/2012.

22.6. Argumentul 6: Controalele suplimentare aveau un caracter ilegal din motiv că nu a fost motivată dispunerea organizării controalelor suplimentare.

23. La 25 iunie 2024, Agenția Națională pentru Siguranța Alimentelor a depus o referință la cererea de recurs prin care a solicitat declararea ca fiind inadmisibil

recursul formulat, iar în eventualitatea reținerii spre examinare, respingerea acestuia.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

24. Art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

25. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

26. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

27. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

28. Art. 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 19 martie 2024. Decizia integrală a fost comunicată participanților la proces la 8 aprilie 2024 (Vol. I, f.d. 243), motiv pentru care la

depunerea recursului pe 23 aprilie 2024 de către SRL „Comingi”, termenul prevăzute la art. 434 din Codul de procedură civilă a fost respectat.

30. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

32. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

33. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

34. Or, dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție aderă la argumentele dezvoltate de Curtea de Apel Centru, întrucât acestea sunt fondate pe o interpretare corectă a normelor de drept material și procedural incidente cauzei, precum și pe o analiză riguroasă a circumstanțelor dovedite prin probatoriul administrat.

37. În primul rând, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că argumentului nr. 1 indicat în recurs i s-a dat un răspuns detaliat și clar în actele judecătorești contestate, motiv pentru care acestea se rezumă la un simplu dezacord cu soluția adoptată.

38. Referitor la argumentele 2-6 indicate de recurent în cererea sa de recurs, completul de judecată observă că acestea sunt invocate pentru prima dată în recurs,

nefiind invocate în fața instanței de fond și a instanței de apel, deși recurentul în ambele faze a participat.

39. În jurisprudența sa (*încheierea nr. 2rac-162/23, §37*), Curtea Supremă de Justiție a subliniat că în situația în care textul cererii de recurs expune argumente noi și atare argumente nu au fost invocate anterior, acestea nu pot constitui obiectul unei aprecieri particulare în recurs.

40. Or, articolul 373 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

41. Astfel, atât timp cât criticile puse în discuție în recurs nu au fost invocate în instanțele inferioare, nu se poate reproșa că actele de dispoziție emise sunt ilegale, or acestea au fost emise în limitele judecării cauzei.

42. În plus, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că în recurs SRL „Comingi” critică preponderent forma controlului, nu substanța constatărilor. Referitor la constatările Agenției Naționale pentru Siguranța Alimentelor, instanța de apel a concluzionat că SRL „Comingi” a fost de acord cu acestea, fapt consemnat în cadrul controlului. În această ordine de idei, actele de dispoziție ale instanțelor inferioare nu pot fi anulate pentru motive pretins formale, în contextul în care recurentul a participat efectiv în ambele grade de jurisdicție, în fond și apel, având oportunitatea să ridice aceste apărări la etapa corespunzătoare.

43. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel a efectuat o verificare completă a raportului juridic dedus judecării, a identificat corect natura obligațiilor ce revin participanților la proces în raport cu circumstanțele faptice, concluziile instanței de apel rezultând din cercetarea probelor și din verificarea circumstanțelor incidente.

44. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de SRL „Comingi”, ca fiind vădit neîntemeiat, prin urmare inadmisibil.

45. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, alin. (1), lit. f), 440, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Comingi”.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat