



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la admiterea recursului**

în cauza civilă

Iulia Budiștean împotriva lui Ion Budiștean

(modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și  
încasarea cheltuielilor suplimentare)

împotriva încheierii din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-8/26*

*PIGD Nr. 2-24052789-01-2r-13012026)*

Restituirea cererii de apel fără o verificare detaliată a actelor cauzei.

Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. R. Țurcan)  
Curtea de Apel Centru (jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca)

6 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocata Lilia Ababei, în interesele Iuliei Budiștean,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 16 mai 2024, Iulia Budiștean a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Budiștean prin care a solicitat modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor suplimentare.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Criuleni sediul Central din 26 august 2024, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 5 septembrie 2024, avocata Lilia Ababei, în interesele Iuliei Budiștean, a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 26 august 2024 prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2024, nu s-a dat curs cererii de apel și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării cererii de apel motivat întocmit în conformitate cu exigențele legii, acordându-i un termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii.

5. Curtea de Apel Centru prin încheierea din 13 mai 2025 a restituit cererea de apel declarată de Iulia Budiștean, din motiv că în condițiile în care încheierea de a nu da curs a fost comunicată la 21 februarie 2025, în interiorul termenului stabilit nu au fost îndeplinite indicațiile instanței de apel, circumstanță ce constituie temei de aplicare a prevederilor art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

6. La 17 decembrie 2025, avocatul Lilia Ababei, în interesele Iuliei Budiștean, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 13 mai 2025 prin care a solicitat casarea acesteia și restituirea cauzei în instanța de apel pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În motivarea cererii de recurs a fost indicat că a recepționat încheierea de a nu da curs la 21 februarie 2025. Ulterior, la 25 februarie 2025 ar fi depus la instanța de apel cererea de apel suplimentară care conține temeiurile de fapt și de drept ale apelului, anexând și dovada achitării taxei de timbru, iar instanța de apel le-a recepționat. Prin urmare, instanța de apel în mod eronat a reținut că nu au fost înlăturate neajunsurile constatate prin încheierea de a nu da curs.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

10. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:  
b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată”.

11. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul”.

12. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

13. Art. 100 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 13 mai 2025 și comunicată reprezentantului recurenteii la 13 decembrie 2025. Astfel, recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la data de 17 decembrie 2025.

15. Completul de judecată observă că încheierea de a nu da curs din 30 decembrie 2024 prin care se comunică apelantei Iulia Budișteanu despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate în termen de 7 zile din momentul recepționării încheierii a fost comunicată avocatei apelantei, Lilia Ababei, la 21 februarie 2025 (f.d. 115).

16. La 13 mai 2025, prin încheierea Curții de Apel Centru a fost dispusă restituirea cererii de apel din motivul neînlăturării neajunsurilor constatate prin încheierea de a nu da curs.

17. Efectuând controlul judiciar al acestei încheieri, Completul de judecată reține că soluția instanței de apel – de a restitui cererea de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheierea din 30 decembrie 2024 – nu poate fi menținută, întrucât limitează nejustificat exercitarea dreptului de acces la justiție.

18. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că înainte de aplicarea sancțiunii procedurale a restituirii apelului, instanța de apel avea obligația să verifice în mod efectiv toate modalitățile de comunicare puse la dispoziția părților, inclusiv corespondența transmisă pe adresa electronică oficială a instanței, pentru a se asigura că apelantul nu a respectat indicațiile în termen. O astfel de verificare ar fi evitat limitarea nejustificată a dreptului de acces la justiție (decizia nr. 2r-413/25, §20).

19. În acest context, este de menționat că la 25 februarie 2025, avocata Lilia Ababei, în interesele Iuliei Budiștean, a transmis prin poșta electronică către Curtea de Apel Centru cererea de apel suplimentară care conține temeiurile de fapt și de drept ale apelului și dovada achitării taxei de timbru la adresa oficială cac@justice.md, anterior emiterii încheierii de restituire a apelului. Mai mult, instanța de apel a confirmat că mesajul expediat a fost recepționat și înregistrat (f.d. 132).

20. Din aceste considerațiuni, nu poate fi menținută încheierea instanței de restituire a cererii de apel, fără a da o apreciere dacă prin cererea depusă la 25 februarie 2025 neajunsurile constatate prin încheierea de a nu da curs au fost sau nu înlăturate.

21. Restituirea cererii de apel, fără clarificarea tuturor circumstanțelor și fără verificarea efectivă a corespondenței electronice, a condus la o îngrijire nejustificată a accesului apelantului la calea de atac. Potrivit principiului proporționalității, instanțele trebuie să asigure un echilibru just între respectarea regulilor procedurale și garantarea accesului efectiv la justiție.

22. Pentru a evita o încălcare a dreptului apelantului la un proces echitabil și pentru a proteja drepturile sale procedurale legitime, având în vedere

circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție admite recursul, casează încheierea din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru și restituie cauza acestei instanțe, în vederea rejudecării problemei soluționate prin încheierea casată.

23. În conformitate cu art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs declarată de avocata Lilia Ababei, în interesele Iuliei Budiștean.

Casează integral încheierea din 13 mai 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă Iulia Budiștean împotriva lui Ion Budiștean privind modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copilului minor și încasarea cheltuielilor suplimentare, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat