



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Alexei Gorșcov, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu încetarea procesului,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Gorșcov împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil,

împotriva deciziei din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3ra-716/25
nr. PIGD 2-23111276-01-3ra-07102025)*

Drepturile procedurale ale părților. Renunțul reclamantului la acțiune și încetarea procesului

Judecătoria Chișinău, sediul Centru – jud. V. Sîrbu
Curtea de Apel Centru – jud. Gh. Mîra, V. Sîrbu, A. Bostan

06 februarie 2026
Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Alexei Gorșcov,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 02 august 2023, Alexei Gorșcov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil (f. d. 5-9).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamantul a indicat că, prin Decizia nr. 3593/23/DAA din 03 iulie 2023 a Direcției Azil și Apatridie a Inspectoratului General pentru Migrație al MAI, i-a fost respinsă cererea de azil. Decizia i-a fost comunicată la 10 iulie 2023.

3. Astfel, reclamantul nu este de acord cu această decizie, o consideră ilegală și pasibilă anulării din următoarele considerente.

4. Reclamantul a relatat că este cetățean a Federației Ruse cu permis de ședere temporar în Ucraina, de religie creștin. A venit în Republica Moldova în septembrie 2022. Este căsătorit din 08 august 2017 cu cetățeanca Ucrainei, Olena Vasyl Osmonova. A plecat din Federația Rusă în anul 2014. A locuit pe teritoriul Ucrainei pînă în anul 2022 cu viza de domiciliu în Ucraina și prelungind periodic permisul de ședere. Ultima dată a fost în Federația Rusă în anul 2019 la înmormântarea mamei,

5. Astfel, reclamantul a notat că după începerea războiului Ruso-Ucrainean din februarie 2022 autoritățile Ucrainei nu mai prelungeau viza de ședere cetățenilor Rusiei, motiv pentru care a venit în Republica Moldova pentru a cere azil.

6. Reclamantul a comunicat că nu dorește să se întoarcă în țara de origine Federația Rusă din considerentul că riscă să fie mobilizat. Indică că, este căsătorit cu cetățean a Ucrainei.

7. A afirmat că emiterea Deciziei de refuz a protecției pe teritoriul Republicii Moldova este inadmisibilă, or întoarcerea sa în țara de origine este exclusă, având în vedere faptul că nu se simte în siguranță pe teritoriul acestei țări.

8. Prin urmare, reclamantul își bazează argumentele expuse pe prevederile art. 17 alin. (1), art. 42 alin. (2), art. 48 alin. (1) din Legea nr. 270/2008.

9. Reclamantul a menționat că, în Decizia contestată lipsește atât „cercetarea tuturor aspectelor relevante ale cererii de azil”, prevăzută de art. 42 al Legii menționate, cât și întemeierea autorităților competente „pe evenimente care au avut loc anterior părăsirii țării de origine, cât și pe cele care s-au desfășurat ulterior părăsirii țării sale de origine”, care este obligatorie în virtutea prevederilor art. 48 al aceleiași Legi.

10. În drept, Alexei Gorșcov și-a întemeiat pretențiile în baza prevederilor art. 3, 5, 6, 7, 10, 17, 20, 21, 36, 39 alin. (2), 189 alin. (1), 206 din Codul administrativ, art. 12 alin. (1) al Codului de procedură civilă, art.17 alin. (1), art. 11, art. 19, art. 51 alin. (1) lit. a), b) din Legea nr. 270/2008 privind azilul, art.6 alin. (1) lit. a)-c), art.56 lit. a-f) din Legea nr.200 din 16 iulie 2010 privind regimul străinilor în Republica Moldova.

11. Reclamantul Alexei Gorșcov a solicitat anularea Deciziei Direcției azil și apatridie a Inspectoratului General pentru Migrație nr. 3593/23/DAA din 03 iulie 2023 cu privire la respingerea cererii de azil și obligarea Direcției azil și apatridie a Inspectoratului General pentru Migrație de a acorda reclamantului azil pe teritoriul Republicii Moldova.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

12. Prin hotărârea din 17 decembrie 2024, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Gorșcov, ca neîntemeiată (f. d. 52, 63-73).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

13. La 19 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, Alexei Gorșcov, reprezentat de avocata Natalia Găină, a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, (f. d. 55-59), iar la 24 decembrie 2024 a depus cererea de apel motivată, solicitând

admiterea acesteia, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi decizii prin car să fie admisă cererea de chemare în judecată (f. d. 60-62).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

14. Prin decizia din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins apelul declarat de Alexei Gorșcov și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 101, 102-117).

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

15. La 12 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, Alexei Gorșcov, reprezentat de avocata Natalia Găină, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă (f. d. 122-124-verso).

POZIȚIA INTIMATULUI

16. Prin referința depusă la 20 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, intimatul Inspectoratului General pentru Migrație a solicitat respingerea recursului ca fiind nefondat (f. d. 134-139).

ASPECTE DE PROCEDURĂ

17. La 18 septembrie 2025, recurentul-reclamant Alexei Gorșcov a depus cerere cu privire la renunțarea la acțiune, în temeiul art. 212 din Codul de procedură civilă.

18. În motivarea cererii de renunț la acțiune, Alexei Gorșcov a invocat că, a decis să retragă acțiunea din inițiativa proprie, consecințele retragerii cererii le cunoaște.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 244 din Codul administrativ:

„(1) Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

(2) Pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

20. Art. 245 din Codul administrativ (în vigoare din 01 septembrie 2023):
„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

21. Art. 248 din Codul administrativ:

„(1) În urma examinării recursului, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: b) admite recursul, casează integral sau parțial hotărârea și/sau decizia și adoptă o nouă decizie”.

22. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

23. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

24. Art. 75 din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

25. Art. 60 din Codul de procedură civilă:

„(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâțul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.”

26. Art. 212 din Codul de procedură civilă.

„(3) Dacă renunțarea reclamantului la acțiune, recunoașterea acțiunii de către pârât sau tranzacția părților sunt exprimate în cereri scrise, adresate instanței, ele se anexează la dosar, fapt menționat în procesul-verbal al ședinței de judecată.

(5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere, prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârât și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.”

27. Art. 445 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța, după ce judecă recursul, este în drept: d) să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art. 265 și 267.”

28. Art. 265 din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: c) reclamantul a renunțat la acțiune, renunțul fiind admis de instanță.”

29. Art. 266 din Codul de procedură civilă:

„(2) Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

30. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține următoare stare de fapt.

31. La 02 august 2023, Alexei Gorșcov, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil (f. d. 5-9).

32. Prin hotărârea din 17 decembrie 2024, a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Alexei Gorșcov, ca neîntemeiată (f. d. 52, 63-73).

33. Prin decizia din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins apelul declarat de Alexei Gorșcov și s-a menținut hotărârea din 17 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f. d. 101, 102-117).

34. La 12 iunie 2025, prin intermediul poștei electronice, Alexei Gorșcov, reprezentat de avocata Natalia Găină, a declarat recurs împotriva deciziei din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei decizii noi, prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă (f. d. 122-124-verso).

35. La 18 septembrie 2025, recurentul-reclamant Alexei Gorșcov a depus cerere cu privire la renunțarea la acțiune, în temeiul art. 212 din Codul de procedură civilă.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, renunțarea la acțiune este un act de dispoziție unilateral al reclamantului, care are drept scop încetarea procesului și presupune dezicerea reclamantului de la pretențiile înaintate față de pârât expuse în cererea de chemare în judecată.

37. Dreptul reclamantului de a renunța la acțiune rezultă din unul din principiile fundamentale ale procesului, și anume principiul disponibilității, în corespundere cu care persoanele astfel introduse în cauză vor avea posibilitatea, după caz, de a renunța la acțiune sau la dreptul pretins, de a recunoaște pretențiile ori de a pune capăt procesului.

38. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, la 18 septembrie 2025, recurentul-reclamant Alexei Gorșcov a depus cerere cu privire la renunțarea la acțiune, solicitând încetarea procesului.

39. Reieșind din prevederile art. 60 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța este obligată să verifice dacă actele de dispoziție ale părților (renunțarea la judecată, la însuși dreptul subiectiv, tranzacția, recunoașterea acțiunii de către pârât) nu urmăresc un scop ilicit, nu contravin legii ori încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

40. Astfel, pornind de la considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, renunțarea la acțiune de către Alexei Gorșcov nu contravine legii și nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului, motiv din care se impune concluzia de a admite acest renunț de la acțiune.

41. Totodată, în conformitate cu art. 212 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs consideră necesar de a explica părților în proces efectele aditerii renunțului la acțiune și încetării procesului stipulate în art. 266 alin. (2) din Codul de procedură civilă, și anume că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

42. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul din alte motive, a casa integral decizia din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru și a hotărârii din 17 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru și a emite o decizie nouă sub formă de încheiere prin care admite renunțul la acțiune a lui Alexei Gorșcov și a dispune încetarea procesului în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Gorșcov împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

43. În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. b), art.195 din Codul administrativ, art. 265 lit. c), art.445 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul declarat de Alexei Gorșcov.

Casează integral decizia din 20 mai 2025 a Curții de Apel Centru și hotărârea din 17 decembrie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și pronunță o decizie sub formă de încheiere, prin care:

Admite renunțul la acțiune al reclamantului Alexei Gorșcov.

Încetează procesul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Alexei Gorșcov împotriva Inspectoratului General pentru Migrație cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil și obligarea autorității publice de a emite act administrativ individual favorabil.

Explică reclamantului Alexei Gorșcov că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeuri.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni