



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

cu privire la admiterea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Lefter împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, cu privire la încasarea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-387/25  
NR. PIGD 2-20072456-01-2r-21102025)*

Restituirea nejustificată a cererii de apel, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. Gh. Stratulat  
Curtea de Apel Centru, jud. R. Pulbere, R. Pascari, C. Roșca

06 februarie 2026  
*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „ Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 22 iunie 2020, Vitalie Lefter a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, cu privire la încasarea prejudiciului material (f. d. 4, 5-9).

2. Prin hotărârea din 20 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Lefter. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding” în beneficiul lui Vitalie Lefter suma prejudiciului material de 96871,83 de lei, costul cheltuielilor de asistență juridică de 5 000 de lei și taxa de stat de 2 971 de lei (f. d. 149, 159-165).

3. La 18 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f. d. 153-156).

4. Prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan. S-a acordat reprezentantului apelantului un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu semnătura olografă, în original a avocatului Daniel Țurcan sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată după cum prevede legea, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care

se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces (f. d. 170-171).

5. Prin încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței expuse în încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate (f. d. 180-183).

6. La 27 decembrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre examinare (f. d. 185-186).

7. Prin decizia din 02 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan. Casată încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată (f. d. 199-204).

8. Prin încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit toate indicațiile instanței expuse în încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate (f. d. 180-183).

9. La 11 septembrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei spre examinare în fond, în instanța de apel (f. d. 215-218).

9.1 În susținerea recursului a menționat că, instanța de apel nu a dat dovadă de diligența necesară în vederea aplicării semnăturii electronice de către avocatul Daniel Țurcan pe documentul electronic – cererea de apel motivată, depusă prin intermediul poștei electronice a Curții de Apel Chișinău [cac@justice.md](mailto:cac@justice.md), la 18 noiembrie 2024. Astfel, în mod superficial, în încheierea contestată, se constată că, cererea de apel „este fără marcaj vizual, conținând o semnătură olografă”.

9.2 Astfel, cu ajutorul platformei guvernamentale M-Sign, executorul judecătoresc a constatat că anume fișierul expediat la 18 noiembrie 2024 în adresa Curții de Apel Chișinău, a fost semnat electronic de către avocatul Daniel Țurcan.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„ (2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă stipulează:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

13. Art. 365 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cererea de apel se indică: a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărârea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

(1<sup>1</sup>) Elementele cererii de apel prevăzute la alin. (1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale”.

14. Art. 368 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

(2) Dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească, apelul se consideră depus la data prezentării inițiale.

(3) Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.”

#### 15. Articolul 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin.(1).

#### 16. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1<sup>1</sup>) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sînt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate.”

#### 17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

#### 18. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată constată că recurenta s-a conformat prevederilor art. 425 din Codul de procedură civilă, enunțat la pct. 10 al prezentei încheieri, și a depus în

termen recursul, or, potrivit extrasului din poșta electronică, încheierea contestată a fost notificată reprezentantului recurenteii, avocatului Daniel Țurcan, în mod electronic, la 02 septembrie 2025 (f. d. 214), iar cererea de recurs a fost depusă la 11 septembrie 2025 (f. d. 215-218).

20. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecare, din considerentele ce succed.

21. Recapitulând esența litigiului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că dispozitivul hotărârii primei instanțe, emis de către Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, a fost pronunțat la 20 iunie 2024 (f. d. 149).

22. La 18 iulie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii contestate și emiterea unei decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f. d. 153-156).

23. Curtea de Apel Chișinău, prin încheierea din 31 octombrie 2024, nu a dat curs cererii de apel, s-a acordat reprezentantului apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu semnătura olografă, în original a avocatului Daniel Țurcan sau după caz, semnată cu semnătură electronică avansată calificată după cum prevede legea, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, precum și prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces. ( f. d. 170-171).

24. Prin încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit indicațiile instanței expuse în încheierea

din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate (f. d. 180-183).

25. Ulterior, prin decizia din 02 iulie 2025 a Curții Supreme de Justiție, a fost admisă cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan. Casată încheierea din 05 decembrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel, în același complet de judecată (f. d. 199-204).

26. În argumentarea soluției emise, instanța de recurs a considerat că, în speța dedusă judecării, este necesar de a verifica suplimentar faptul dacă partea apelantă a reușit să se conformeze în termen și în volum integral exigențelor stabilite prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, reieșind din extrasele anexate la cererea de recurs.

27. Prin încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, pe motiv că apelanta nu a îndeplinit toate indicațiile instanței expuse în încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău. S-a remis în adresa apelantei cererea de apel cu toate documentele anexate (f. d. 180-183).

28. Pentru a dispune astfel, Curtea de Apel Centru a stabilit că, în termenul acordat de instanță, apelanta nu a executat toate indicațiile instanței expuse în încheierea din 31 octombrie 2024, prin care nu s-a dat curs cererii de apel. Or, neprezentând cererea suplimentară de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept după cum prevedea legea, a manifestat o neglijență față de indicațiile instanței de apel, circumstanță care impune restituirea cererii de apel, în ordinea prevăzută de art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

29. Verificând legalitatea și temeinicia încheierii menționate în raport cu argumentele formulate în recurs și actele cauzei, coroborate cu normele de drept procedural aplicabile speței, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că soluția oferită de instanța de apel este una prematură.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la 18 noiembrie 2024, ora 17:06, de pe adresa electronică a avocatului Daniel Țurcan [daniel.turcan@aci.md](mailto:daniel.turcan@aci.md) a fost expediată la adresa electronică a grefierului Curții de Apel Chișinău, Daniela Cucerenco [daniela.cucerenco@justice.md](mailto:daniela.cucerenco@justice.md), mesajul cu următorul conținut „Atașat vă rugăm să găsiți cererea de apel motivată în dosarul Chisinau REAL Estate Holding SRL vs Lefter Vitalie. Vă rugăm să confirmați recepționarea”. Totodată, la e-mail fiind atașat un fișier intitulat „cerere apel motivat CREH-Lefter.semnat.pdf” (f. d. 173-174).

31. Însă, în pofida dezideratelor Curții Supreme de Justiție expuse în decizia din 02 iulie 2025, la materialele dosarului nu a fost anexată informația din care ar rezulta că instanța de apel a verificat prin intermediul M-sign dacă documentul electronic „cerere apel motivat CREH-Lefter.semnat.pdf” conține sau nu semnătură electronică.

32. În pofida acestui fapt, la cererea de recurs, Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, a anexat înscrisuri potrivit cărora pe cererea de apel motivată ar fi fost aplicată semnătura electronică a avocatului Daniel Țurcan de la operatorul rețelei de telefonie mobilă Orange, printre care și actul executorului judecătoresc Roman Talmaci din 18 noiembrie 2024 (f. d. 221-227).

33. În lumina acestor circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, în speță, se impune necesitatea verificării suplimentare de către Curtea de Apel Chișinău a faptului dacă apelantul s-a conformat integral și a executat în termen obligațiile stabilite prin încheierea din 31 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, inclusiv prin cercetarea și aprecierea înscrisurilor anexate la cererea de recurs.

34. Prin urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan, de a casa încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru și a restitui cauza la Curtea de Apel Centru spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

35. Or, dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului, care, în jurisprudența sa constantă, a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

36. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, reprezentată de avocatul Daniel Țurcan.

Casează încheierea din 15 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vitalie Lefter împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Chișinău Real Estate Holding”, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Asociația de Gospodărie a Spațiilor Verzi”, cu privire la încasarea prejudiciului material, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru spre rejudecare la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni