



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Dudnic Sergiu,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Dudnic Sergiu către Comisia Electorală Centrală, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

împotriva încheierii din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 3r-26/26

NR. PIGD 2-25152168-01-3r-21012026

Neprezentarea dovezii de plată a taxei de timbru condiție obligatorie la depunerea cererii de recurs și a fost depus fără respectarea cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Curtea de Apel Centru (jud. Sîrbu Victoria, Bagrin Lucia, Cașcaval Andrei)

03 februarie 2026

Textul corespunde cu originalul

Examinând în lipsa părților chestiunea privind punerea pe rol a recursului declarat de Dudnic Sergiu

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 octombrie 2025 reclamantul Dudnic Sergiu s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ către Comisia Electorală Centrală, cu următoarele solicitări:

- anularea actului administrativ nr. CEC-8/9287 din 03.10.2025 ca fiind nelegal și netemeinic;
- anularea actului administrativ nr. CEC-8/9251 din 01.10.2025.
- obligarea Comisiei Electorale Centrale să examineze în fond contestația nr. CEC7/23181 18.09.2025, cu respectarea termenelor și a procedurii legale.
- constatarea încălcării grave a termenelor și procedurilor legale de examinare a contestației nr CEC-7/23181 din 18.09.2025.
- constatarea încălcării art. 70 alin. (4) din Codul electoral de către Partidul Politic „Partidul Acțiune și Solidaritate” (PAS) prin folosirea mențiunii „UE 2028” în simbolul său electoral.
- obligarea Comisiei Electorale Centrale să emită o decizie de constatare a încălcării art. 70 alin. (4) din Codul electoral nr. 325/2022 de către PAS și să aplice sancțiunea de avertisment prevăzută de art. 102 alin. (2) lit. a) și alin. (3) din Codul electoral.
- obligarea Comisiei Electorale Centrale să publice hotărârea instanței pe pagina sa oficială (www.cec.md).
- obligarea Comisiei Electorale Centrale să asigure, în viitoarele scrutine electorale, respectarea strictă a interdicției prevăzute de art. 70 alin. (4) din Codul electoral.

2. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 29 octombrie 2025, s-a stabilit reclamantului Dudnic Sergiu un termen până la 31 octombrie 2025 ora 12:00, din momentul recepționării încheierii pentru înlăturarea neajunsurilor stabilite și anume: prezentarea cererii de chemare în judecată semnate olograf sau electronic; prezentarea dovezii achitării taxei de timbru în sumă de 200 lei în conformitate cu prevederile art. 2 al Legii taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023.

3. La data de 03 noiembrie 2025 a fost declară inadmisibilă cererea de chemare în judecată înaintată în ordine de contencios administrativ de Dudnic Sergiu către Comisia Electorală Centrală, cu privire la contestarea actului administrativ individual defavorabil și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, pe motiv că la reclamantul nu a înlăturat neajunsurile stabilite prin încheierea din 29 octombrie 2025, în modul corespunzător.

4. La 15 ianuarie 2026, Dudnic Sergiu prin intermediul poștei electronice, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 03 noiembrie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 241, alin. (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

6. Art. 233, alin. (2) din Codul administrativ reglementează că:

„Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

7. Art. 72, alin. (2), lit. b), alin. (3) din Codul administrativ prevede că:

„Petiția poate fi transmisă în formă electronică. Dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.”

8. Art. 235 din Codul administrativ relevă că:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

9. Art. 234, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit. c)–e).”

10. Art. 212, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

11. Art. 246, alin. (2), lit. f) din Codul administrativ stabilește că:

„Recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

12. Art. 2, alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede că:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele juridice pentru intentarea unui proces de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

13. Art. 40, alin. (1), (2) și (8) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere stabilește că:

„Documentul electronic semnat cu semnătură electronică calificată este asimilat, după efectele acestuia, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu alt tip de semnătură electronică decât cea calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul similar pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor sau sigiliilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art.43, alin.(1). Documentul electronic este echivalat, după valoarea probantă a acestuia, cu probele scrise sau mijloacele materiale de probă și nu poate fi respins în calitate de probă doar pentru motivul că are formă electronică.”

14. Art. 42 din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere prevede că:

„Documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor software și/sau hardware; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice sau sigilii electronice care corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului sau creatorului sigiliului electronic; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea repetată a acestuia.”

15. Art. 43, alin. (1) și (2) din Legea nr.124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere statuează că:

„Documentul electronic este considerat autentic dacă întrunește cumulativ următoarele condiții: a) semnătura electronică sau sigiliul electronic este aplicat de persoana abilitată, în modul stabilit, să semneze cu semnătură olografă documentul echivalent pe suport de hârtie; b) pe documentul electronic este aplicată semnătura electronică autentică sau sigiliul electronic autentic al semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic indicat în document. Verificarea autenticității documentului electronic se efectuează prin verificarea, cu ajutorul dispozitivelor de verificare a semnăturilor electronice sau a sigiliilor electronice și/sau al produsului, a autenticității semnăturii electronice sau a sigiliului electronic. ”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Prin încheierea din 22 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat recurentului termen până la 29 ianuarie 2026, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș,18), cererii de recurs semnată olograf sau electronic și a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat recurentului că, în cazul în care acesta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială. S-a explicat recurentului Dudnic Sergiu că, în cazul în care acesta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

17. Încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 ianuarie 2026 a fost expedită recurentului Dudnic Sergiu la adresa de e-mail sdudnic@gmail.com la aceeași dată.

18. La 25 ianuarie 2026, în interiorul termenului acordat, recurentul Dudnic Sergiu a expediat Curții Supreme de Justiție un e-mail în care a indicat că, a achitat taxa de timbru la data de 30 octombrie 2025 la depunerea contestației la Curtea de Apel Centru, considerând astfel că cererea de recurs ar urma să fie acceptată cu taxa achitată în prima instanță.

19. Cu referire la faptul că taxa de timbru a fost achitată de recurent la data de 30 octombrie 2025 la depunerea contestației la Curtea de Apel Centru, Completul menționează că, conform prevederilor legale supra indicate taxa de timbru se percepe pentru intentarea procesului juridic în prima instanță cât și în căile de atac. Prin urmare, taxa de timbru achitată la depunerea contestației la Curtea de Apel Centru, nu se consideră plătită și la depunerea cererii de recurs la Curtea Supremă de Justiție.

20. Astfel, Completul de judecată constată că, recurentul Dudnic Sergiu nu a depus, până la data și ora stabilită prin încheierea Curții Supreme de Justiție, documentul în original care să confirme achitarea taxei de timbru în sumă de 200 (două sute) de lei și nici nu a prezentat cererea de recurs semnată corespunzător, conform încheierii din 22 ianuarie 2026.

21. În consecință, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea cererii de recurs formulată de Dudnic Sergiu împotriva încheierii din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, întrucât acesta nu a înlăturat neajunsurile stabilite de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 22 ianuarie 2026.

22. Neîndeplinirea actului de procedură în termenul stabilit de instanță revine în exclusivitate recurentului Dudnic Sergiu, care nu a întreprins nici o acțiune procesuală în vederea valorificării dreptului său de acces la justiție și remedierea neajunsurilor în termenul procedural, astfel cum impune jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. Prin această omisiune, recurentul a manifestat un comportament de rea-credință în exercitarea drepturilor sale procesuale.

23. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Dudnic Sergiu împotriva încheierii din 03 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

/semnătură/

Stela Procopciuc

Judecători

/semnătură/

Oxana Parfeni

/semnătură/

Diana Stănilă

