



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Picic Pavel

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Picic Pavel
împotriva Procuraturii municipiului Chișinău, a Judecătoriei Chișinău și a
Ministerului Justiției, cu privire la anularea actelor administrative,

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

Dosarul nr. 3r-20/26
NR. PIGD 2-25114259-01-3r-13012026

Consecințele neîndeplinirii cerințelor instanței de recurs. Achitarea taxei de
timbru – condiție obligatorie pentru punerea pe rol a recursului.

Curtea de Apel Centru (jud. Sîrbu Victoria, Bagrin Lucia, Cașcaval Andrei)

04 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților chestiunea privind punerea pe rol a recursului declarat de Picic Pavel

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 august 2025 Picic Pavel, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Procuraturii municipiului Chișinău, Judecătoriei Chișinău și a Ministerului Justiției, solicitând anularea actului nr. 03-10-6484; nr. 05-2498; nr. 05-2497 și nr. 09/1969, cu obligarea autorităților să ia măsuri urgente.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 15 august 2025, s-a acordat reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor și anume, concretizarea pretențiilor, indicarea circumstanțelor de fapt și de drept pe care reclamantul își întemeiază acțiunea, prezentarea datelor cu privire la respectarea procedurii prealabile și a dovezii achitării taxei de timbru.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 22 septembrie 2025, cererea depusă de Picic Pavel, a fost declarată ca inadmisibilă, în temeiul art. 207 Cod administrativ.

4. La 27 octombrie 2025, Picic Pavel a înregistrat la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani, o cerere intitulată „Uniune multi recurs”, prin care a solicitat admiterea cererii de recurs, stabilirea circumstanțelor și întreprinderea măsurilor corespunzătoare.

5. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 noiembrie 2025 recursul depus de Picic Pavel a fost declarat inadmisibil, pe motiv că neajunsurile stabilite prin încheierea Curții de Apel Centru din 27 octombrie 2025, nu au fost înlăturate.

6. Astfel la data de 22 decembrie 2025, Picic Pavel a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 26 noiembrie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 241, alin. (3) din Codul administrativ prevede următoarele:

„Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătorești se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.”

8. Art. 235 din Codul administrativ relevă că:

„Dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.”

9. Art. 234, alin. (1) din Codul administrativ reglementează că:

„La cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art.212 alin.(1) lit. c)–e).”

10. Art. 212, alin. (1), lit. e) din Codul administrativ prevede că:

„La cererea de chemare în judecată se anexează dovada achitării taxei de stat și/sau a taxei de timbru, în cazurile prevăzute în Legea taxei de stat nr.213/2023.”

11. Art. 246, alin. (2), lit. f) din Codul administrativ stabilește că:

„Recursul se declară inadmisibil în special când cererea de recurs nu corespunde cerințelor stabilite la art.244 alin.(2), art.233 alin.(1) și (2) și art.234 alin.(1) și recurentul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de Curtea Supremă de Justiție.”

12. Art. 2, alin. (1) și (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023 prevede că:

„Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele juridice pentru intentarea unui proces de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație în căile de atac. Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Fiind examinată, din oficiu, chestiunea cu privire la respectarea condițiilor de formă a cererii de recurs depuse de Picic Pavel, prin încheierea din 14 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție s-a acordat recurentului termen până la 02 februarie 2026, pentru prezentarea, la Curtea Supremă de Justiție (sediul: mun. Chișinău, str. Petru Rareș, 18), a documentului în original, care confirmă achitarea taxei de timbru în sumă de 200 de lei. S-a explicat recurentului Picic Pavel că, în cazul în care acesta va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea se va considera depusă la data inițială. S-a explicat recurentului Picic Pavel că, în cazul în care acesta nu va înlătura neajunsurile în termenul stabilit, cererea de recurs va fi declarată inadmisibilă.

14. Încheierea indicată a fost expediată recurentului Picic Pavel prin intermediul oficiului poștal, fiind recepționată de acesta la data de 23 ianuarie 2026, conform avizului de recepție nr.DS8025243587AS,(f.d.84).

