



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

de restituire a cererii de recurs depusă de Zveaghințev Pavel reprezentat de avocatul stagiar Condrea Augustin,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Tîbîrneac Corina împotriva lui Zveaghințev Pavel cu privire la partajul averii comune în devălmășie,

împotriva încheierii din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

*Dosarul nr. 2r-463/25  
NR. PIGD 2-24129143-01-2r-12122025*

Neânălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Victoria Bogomolova  
Curtea de Apel Centru, Judecătorii: Pulbere Ruxanda, Constantin Roșca și Roman Pascari

11 februarie 2026

Textul corespunde cu originalul

**Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Zveaghințev Pavel reprezentat de avocatul stagiar Condrea Augustin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 12 noiembrie 2024, Corina Țîbîrneac, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Pavel Zveaghințev cu privire la partajul averii.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 noiembrie 2024, s-a acceptat în procedură contencioasă cauza civilă la acțiunea înaintată de Corina Țîbîrneac către Pavel Zveaghințev cu privire la partajul averii.

3. La 10 iulie 2025, reprezentantul pârâtului, Pavel Zveaghințev, avocatul stagiar Condrea Augustin, a depus în instanță o cerere cu privire la strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de Procedură Civilă.

4. Prin încheierea din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea depusă de avocatul stagiar Condrea Augustin, în interesele pârâtului Zveaghințev Pavel, cu privire la strămutarea cauzei civile înaintată de Țîbîrneac Corina împotriva lui Zveaghințev Pavel cu privire la partajul averii comune în devălmășie, la o altă instanță egală în grad. Cauza dată s-a remis pentru examinare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru.

5. Fiind în dezacord cu încheierea din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, la 28 noiembrie 2025, Zveaghințev Pavel reprezentat de avocatul stagiar Condrea Augustin a declarat recurs împotriva încheierii date.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

6. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.  
(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei.”

7. Art. 84 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.

(3) Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform [Legii taxei de stat nr.213/2023.](#)”

8. Art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(2<sup>1</sup>) Prin derogare de la alin.(2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

9. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

10. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Prin încheierea din 15 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Zveaghințev Pavel reprezentat de avocatul stagiar Condrea Augustin împotriva încheierii din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru și s-a comunicat recurentului Zveaghințev Pavel reprezentat de avocatul stagiar Condrea Augustin despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 de lei, fiindu-i stabilit un termen de până la 30 ianuarie 2026, ora 17:00. S-a atenționat recurentul că, în cazul în care va prezenta dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni la instanța de recurs în termenul stabilit. S-a explicat recurentului că, în caz dacă nu va lichida neajunsul menționat, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

12. Încheierea sus menționată a fost expediată la adresa recurentului prin intermediul oficiului poștal și prin intermediul poștei electronice la adresa de e-

mail: [augustin15mw@gmail.com](mailto:augustin15mw@gmail.com) la 19 ianuarie 2026, anume de la această adresă de e-mail a fost expediată cererea de recurs.

13. La 09 februarie 2026, plicul cu avizul de primire nr. DS8025243975AS au fost restituite Curții Supreme de Justiție de către Oficiul Poștal, cu mențiunea nereclamat.

16. Având în vedere faptul că în termenul acordat, recurentul nu a înlăturat neajunsul stabilit și nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Zveaghințev Pavel reprezentat de avocatul stagiar Condrea Augustin, împotriva încheierii din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

17. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Zveaghințev Pavel reprezentat de avocatul stagiar Condrea Augustin, împotriva încheierii din 27 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Tîbîrneac Corina împotriva lui Zveaghințev Pavel cu privire la partajul averii comune în devălmășie, din motiv că recurentul nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (2<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

/semnătură/

Stela Procopciuc

Judecători

/semnătură/

Gheorghe Stratulat

/semnătură/

Ion Munteanu

Judecător

Ion Munteanu