



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Nina Tihohod,

în cauza civilă, intentată la cererea Ninei Tihohod, persoană interesată  
Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți, privind constatarea faptului care are  
valoare juridică,

împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-371/24  
NR. PIGD 2-22092675-01-2ra-25032024)

Recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434. Art. 433  
alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Bălți, sediul Central: jud. E. Balan  
Curtea de Apel Bălți: jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

11 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Nina Tihohod,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 29 iunie 2022, Nina Tihohod, persoană interesată Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți, a depus cerere privind constatarea faptului care are valoare juridică (f. d. 4-5).

2. În motivarea cererii Nina Tihohod a indicat că cu defuncta, Svetlana Eghelovici, era cunoscută de mulți ani, ultima aflându-se în relații de concubinaj în decurs de 10 ani, cu fiul ei, Vitalii Tihohod. Astfel, între ea și defuncta Svetlana Eghelovici au fost relații de soacră-noră.

3. Nina Tihohod, a susținut că defuncta în ultimii ani din viață spunea că ar dori în caz dacă va deceda înaintea petiționarei, să-i rămână apartamentul nr.X, amplasat pe str. XXX X, mun. XXXX.

4. Nina Tihohod a menționat că la 8 octombrie 2021, a fost înștiințată despre decesul Svetlanei Eghelovici. Ulterior a suportat toate cheltuielile legate de serviciile funerare.

5. Petiționara susține că ulterior în apartamentul defunctei, a găsit actele, care confirmau dreptul de proprietate, precum și un testament olograf datat cu 5 februarie 2018. Din textul testamentului rezulta că defuncta a dorit ca apartamentul care îi aparținea cu drept de proprietate să rămână Ninei Tihohod.

6. Nina Tihohod, a susținut că din conținutul testamentului rezulta că acesta a fost întocmit în prezența unei vecine, Lidia Olari, domiciliată în ap.XX, str. XXX X, mun. XX. Din discuțiile cu aceasta s-a confirmat că într-adevăr Svetlana Eghelovici i-a testat toată averea.

7. În drept, petiționara Nina Tihohod, și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 2191, 2223 alin.(1), (2) din Codul Civil; art. 5, 281 alin.(1), alin.(2) lit. n) din Codul de procedură civilă.

8. Petiționara a solicitat constatarea valabilității testamentului olograf din 5 februarie 2018, întocmit de Svetlana Eghelovici, decedată la 8 octombrie 2021; recunoașterea Ninei Tihohod, născută la 24 noiembrie 1946, în calitate de moștenitor testamentar în temeiul testamentului olograf din 5 februarie 2018, întocmit de către Svetlana Eghelovici.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

9. Prin hotărârea din 27 septembrie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central cererea depusă de Nina Tihohod privind constatarea faptului care are valoare juridică s-a respins (f. d. 53, 58-60).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

10. La 18 octombrie 2022, Nina Tihohod, a declarat apel nemotivat (f. d. 57), împotriva hotărârii din 27 septembrie 2022 a Judecătorei Bălți, sediul Central, iar la 19 decembrie 2022, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea (f. d. 67-68).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

11. Prin decizia din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, a fost admis apelul declarat de Nina Tihohod, casată hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 27 septembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea formulată de Nina Tihohod, persoană interesată Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți privind constatarea faptului care are valoare juridică și s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii formulate de Nina Tihohod (f. d. 83, 84-89).

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

12. La 20 martie 2024 prin intermediul oficiului poștal, Nina Tihohod, a declarat recurs împotriva deciziei din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii prin care recursul să fie admis (f. d. 93-96).

## SOLICITAREA RECURENTULUI

13. În motivarea recursului, recurenta Nina Tihohod, a invocat art. 432 alin. (2) lit. b), c) din Codul de procedură civilă ( în redacția până la 1 septembrie 2023), că normele de drept material și procedural au fost încălcate deoarece a fost aplicată legea care nu trebuia să fie aplicată și a fost interpretată eronat a legea.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 14. Art. 434 din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

### 15. Art. 433 Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434”

### 16. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

### 17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

### 18. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

21. Art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) ... Dacă părțile și alți participanți la proces sunt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturând orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

22. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

23. Articolul 56 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

24. Articolul 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale.”

25. Articolul 10 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Completul de judecată remarcă că potrivit art. 434 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului de 2 luni, de la data comunicării deciziei integrale dacă legea nu prevede altfel, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

27. Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 27 septembrie 2022, s-a respins cererea privind constatarea faptului care are valoarea juridică formulată de Nina Tihohod.

28. Prin decizia din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de Nina Tihohod, casată hotărârea Judecătorei Bălți, sediul Central din 27 septembrie 2022, emisă în cauza civilă la cererea formulată de Nina Tihohod, persoană interesată Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Bălți privind constatarea faptului care are valoare juridică și s-a dispus scoaterea de pe rol a cererii formulate de Nina Tihohod.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că decizia motivată din 26 ianuarie 2023 a Curții de Apel Bălți a fost notificată avocatei Snejana Teleba care reprezintă interesele Ninei Tihohod prin poșta electronică, la 4 aprilie 2023, iar apelantei prin intermediul poștei terestre la 20 aprilie 2023 fapt care se confirmă prin extrasul din poșta electronică și avizul de recepție anexat la materialele cauzei (f. d. 90, 90 verso, 91).

30. Potrivit informației de pe Portalul Național al Instanțelor Judecătorești, Curtea de Apel Bălți a publicat la 30 martie 2023 decizia integrală pronunțată la 26 ianuarie 2023, fapt care poate fi verificat prin accesarea următorului link:

[https://cab.instante.justice.md/ro/pigd\\_integration/pdf/ZGRmYzZjYjktYWE3YS00OTlmLWJkZjMtYjA5MjQ3MmU4ZDA2](https://cab.instante.justice.md/ro/pigd_integration/pdf/ZGRmYzZjYjktYWE3YS00OTlmLWJkZjMtYjA5MjQ3MmU4ZDA2).

31. În conformitate cu art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului este de două luni de la data comunicării deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen este unul de decădere și, conform alin. (3) al aceluiași articol, nu poate fi restabilit.

32. Din lucrările dosarului rezultă că recurenta Nina Tihohod precum și avocata Snejana Teleba care reprezenta interesele acesteia, cunoșteau despre decizia motivată a instanței de apel încă la 4 aprilie 2023 însă, recursul a fost depus abia la 20 martie 2024, cu omiterea termenului legal stabilit de legiuitor.

33. Prin urmare, omiterea efectuării actului de procedură este imputabilă exclusiv recurenteii care avea obligația de a manifesta o conduită responsabilă și activă în exercitarea cu bună-credință a drepturilor și obligațiilor procedurale. Or, admiterea examinării unui recurs depus peste termenul imperativ prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă, care are caracter de decădere, ar aduce atingere principiului securității raporturilor juridice, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

34. În aceste circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea recursului declarat de către Nina Tihohod, întrucât acesta a fost depus cu încălcarea evidentă a termenului imperativ prevăzut de art. 434 din Codul de procedură civilă.

35. În conformitate cu art. 433 alin. (1) lit. b) și art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul declarat de recurenta Nina Tihohod.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Oxana Parfeni

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu