



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva Svetlanei Olteanu
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul,

Dosarul nr. 2r-13/26

PIGD Nr. 2-24147848-01-2r-16012026

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar instanța de apel a respins cererea de repunere în termenul legal de declarare a apelului, deoarece motivul repunerii este unul neîntemeiat

Judecătoria Cahul, sediul Cantemir – L. Scripnic
Curtea de Apel Sud, sediul Cahul - jud. A. Scripcenco, E. Bancov, I. Gorlenco

12 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocata Liliana Munteanu, în interesele Svetlanei Olteanu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 decembrie 2014, Compania Națională de Asigurări în Medicină, prin intermediul Agenției Teritoriale Sud, a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Olteanu, solicitând încasarea, în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2024, în mărime de 12 636 lei, precum și a penalității de întârziere în cuantum de 3 335,90 lei, în total 15 971,90 lei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 14 martie 2025, a fost admisă cererea de chemare în judecată depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva Svetlanei Olteanu, privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, dispunându-se încasarea de la Olteanu Svetlana în beneficiul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină a primei de asigurare obligatorie de asistență medicală pentru anul 2024 în sumă de 12 636 lei, a penalității de întârziere pentru perioada 01 aprilie 2024 – 20 decembrie 2024 în mărime de 3 335, 90 lei, în total 15 971, 90 lei, precum și încasarea de la aceasta în beneficiul statului a taxei de stat în cuantum de 688, 83 lei.

3. La 26 august 2025, avocata Liliana Munteanu, acționând în interesele Svetlanei Olteanu, a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cahul, sediul Cantemir, din 14 martie 2025, solicitând totodată repunerea în termenul de exercitare a apelului.

4. Prin încheierea din 16 decembrie 2025, Curtea de Apel Sud, sediul Cahul, a respins cererea de repunere în termen depusă de avocata Liliana Munteanu, în interesele Svetlanei Olteanu, și a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă peste termenul legal, refuzând repunerea în termenul de exercitare a apelului.

5. La 26 decembrie 2025, avocata Liliana Munteanu, acționând în interesele Svetlanei Olteanu, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Sud, sediul Cahul, din 16 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și remiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel.

6. În susținerea recursului, recurenta a invocat caracterul nejustificat al respingerii cererii de repunere în termen, susținând că încheierea recurată este neîntemeiată și insuficient motivată, precum și că concluzia instanței privind pretinsa cunoaștere a existenței dosarului este formală și neprobanță, arătând că partea reprezentată ar fi aflat despre procedură la 14 august 2025, în contextul inițierii executării silite.

7. Totodată, recurenta a susținut că materialele cauzei nu conțin dovezi pertinente privind citarea legală a părții, aceasta aflându-se în afara teritoriului Republicii Moldova pe perioada examinării cauzei, iar mențiunile de pe corespondența poștală privind pretinsa recepționare de către un „soț” sunt eronate și lipsite de valoare probatorie. S-a invocat nerespectarea cerințelor legale privind comunicarea actelor procedurale, inclusiv a dispozițiilor Codului de procedură civilă referitoare la înmânarea citațiilor, precum și lipsa unor date clare privind stabilirea termenului de examinare a cauzei în procedura cererilor cu valoare redusă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

14. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). (4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

15. Art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă:

„(6) Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curând posibil”.

16. Art. 369 alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Completul de judecată reține că încheierea contestată a fost pronunțată la 16 decembrie 2025 și expediată participanților la 17 decembrie 2025, iar recursul a fost declarat în termen legal, cererea fiind depusă la 24 decembrie 2025.

18. În vederea verificării legalității soluției adoptate de instanța de apel, Completul de judecată examinează circumstanțele referitoare la respectarea termenului de declarare a apelului și la comunicarea actelor procedurale.

19. Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir, a fost pronunțat la 14 martie 2025 (fila 21), iar la 26 august 2025 avocata Liliana Munteanu, acționând în interesele Svetlanei Olteanu, a depus cerere de apel, însoțită de solicitarea de repunere în termen.

20. Completul de judecată constată că apelul a fost declarat peste termenul prevăzut de art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, care stabilește termenul de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Recurenta a justificat cererea de repunere în termen invocând imposibilitatea exercitării apelului din cauza aflării în afara teritoriului Republicii Moldova și a lipsei citării la examinarea cauzei, susținând că a luat cunoștință de hotărâre la 14 august 2025, în contextul executării silite.

21. Aceste susțineri sunt infirmate de actele dosarului. Prin încheierea Judecătoreiei Cahul, sediul Cantemir, din 30 decembrie 2024, cauza a fost primită spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, pârâta fiind notificată despre aceasta și informată asupra dreptului de a depune probe și referință (f.d. 17–19). Copia încheierii și a cererii de chemare în judecată au fost expediate la adresa pârâtei și recepționate la 14 ianuarie 2025, potrivit avizului poștal (f.d. 20).

22. Ulterior, copia dispozitivului hotărârii din 14 martie 2025 a fost expediată părților la 21 martie 2025 (f.d. 22) și recepționată la 27 martie 2025 de către soțul pârâtei, conform avizului de recepție (f.d. 23). În temeiul art. 105 alin. (6) Cod de procedură civilă, înmânarea citației sau a actului procedural unui membru adult al familiei care locuiește împreună cu destinatarul produce efecte juridice, acesta având obligația de a transmite actul destinatarului.

23. În aceste condiții, pârâta a fost informată despre existența litigiului și despre hotărârea pronunțată, iar termenul de declarare a apelului a expirat la 13 aprilie 2025, cererea fiind depusă ulterior, la 26 august 2025. Argumentele privind aflarea în străinătate nu constituie temei pentru repunerea în termen în sensul art. 116 Cod de procedură civilă, în condițiile efectuării legale a comunicării actelor procedurale.

24. Prin urmare, susținerea că hotărârea ar fi fost cunoscută abia la 14 august 2025 nu poate fi reținută, întrucât nu demonstrează existența unei imposibilități efective, continue și dovedite de exercitare a căii de atac și nu înlătură obligația respectării termenului legal.

25. Completul reține că instanța de apel a apreciat corect lipsa motivelor justificate și a probelor concludente care să fundamenteze repunerea în termen, recurenta neprobând exercitarea cu diligența necesară a drepturilor procesuale, conform art. 116 Cod de procedură civilă.

26. Față de cele reținute, cererea de repunere în termen apare ca fiind neîntemeiată, nefiind susținută de motive temeinice și incontestabile, astfel cum impune regimul juridic al art. 116 din Codul de procedură civilă.

27. Din considerentele expuse și având în vedere că încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de avocata Liliana Munteanu, în interesele Svetlanei Olteanu, și menține încheierea recurată.

28. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de avocata Liliana Munteanu, în interesele Svetlanei Olteanu.

Menține încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Sud, sediul Cahul, în cauza civilă Compania Națională de Asigurări în Medicină împotriva Svetlanei Olteanu privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat