



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Svetlanei Ivashchenko,
intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 19 în procedura falimentului

(încasarea datoriei pentru prestarea energiei termice)

împotriva încheierii din 24 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2r-19/26
PIGD Nr. 2-25076524-01-2r-22012026

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. G. Grozavu
Curtea de Apel Centru - jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan

12 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Svetlana Ivashchenko,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 20 mai 2025, Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Svetlanei Ivashchenko, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 19 în procedura falimentului privind încasarea datoriei pentru prestarea energiei termice.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 septembrie 2025, a fost admisă acțiunea SA „Termoelectrica” împotriva Svetlanei Ivashchenko, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 19, dispunându-se încasarea de la pârâtă a sumei de 9.043,83 lei cu titlu de datorie pentru energia termică aferentă perioadei august 2024 – februarie 2025, precum și a taxei de timbru de 200 lei și a taxei de stat de 411,95 lei.

3. La 7 noiembrie 2025, Svetlana Ivashchenko, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 septembrie 2025, pronunțată în procedura cererilor cu valoare redusă, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 24 noiembrie 2025, a fost restituită cererea de apel declarată de Svetlana Ivashchenko împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 17 septembrie 2025, ca fiind depusă peste termenul legal, iar apelanta nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 17 decembrie 2025, Svetlana Ivashchenko a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 24 noiembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și trimiterea cauzei spre reexaminare instanței de apel.

6. În motivarea recursului, recurenta a invocat calcularea eronată a termenului de apel, susținând că hotărârea primei instanțe nu a fost publicată și nici comunicată în timp util, aceasta luând cunoștință de ea doar după recepționarea prin poștă. A arătat că procedura cererilor cu valoare redusă s-a desfășurat fără participarea părților, astfel încât termenul de apel nu putea începe să curgă la data pronunțării, iar interpretarea formală a normelor procesuale a afectat dreptul de acces la justiție și la exercitarea efectivă a căilor de atac.

7. Recurenta a mai susținut că instanța de apel a ignorat probele privind data comunicării, a reținut neîntemeiat acordul său cu soluția primei instanțe și a comunicat încheierea prin scrisoare obișnuită, fără confirmare de primire, ceea ce a afectat stabilirea datei certe a comunicării. În aceste condiții, a solicitat admiterea recursului și, în subsidiar, repunerea în termenul de declarare a apelului, precum și scutirea de plata taxelor judiciare din motive materiale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

13. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

14. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

15. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

16. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

17. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost emisă la 24 noiembrie 2025 și expediată recurentei, prin intermediul oficiului poștal, la 28 noiembrie 2025 (f.d. 74). Întrucât la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea acesteia, recursul declarat la 17 decembrie 2025 se consideră depus în termenul legal de exercitare a recursului.

19. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 3 iunie 2025, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind stabilită examinarea cauzei în lipsa părților și comunicat acestora că hotărârea va fi adoptată la 17 septembrie 2025. Încheierea, împreună cu cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate, a fost expediată pârâtei la adresa indicată și recepționată de aceasta la 12 iunie 2025, conform avizului poștal de primire (f.d. 18, 22–23).

20. Dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 17 septembrie 2025, publicat în aceeași zi pe portalul instanțelor judecătorești și expediat pârâtei. În consecință, termenul de 30 de zile pentru declararea apelului, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a expirat la 16 octombrie 2025 inclusiv.

21. Cererea de apel a fost depusă de Svetlana Ivashchenko la 7 noiembrie 2025, cu depășirea termenului legal, fără formularea unei cereri de repunere în termen în condițiile art. 116 Cod de procedură civilă și fără prezentarea motivelor ori a probelor justificative.

22. Completul de judecată reține că repunerea în termen pentru declararea apelului putea fi examinată de instanța de apel numai în prezența unei cereri formulate expres, însoțită de probe pertinente care să justifice omisiunea termenului. În lipsa unei asemenea cereri, instanța de apel nu putea dispune din oficiu repunerea în termen.

23. În aceste circumstanțe, se constată că apelanta nu și-a valorificat cu diligență drepturile procedurale, neîntreprinzând demersurile necesare pentru exercitarea căii de atac în termenul prevăzut de lege.

24. Argumentele invocate în recurs nu pot conduce la răsturnarea soluției instanței de apel, întrucât art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă stabilește în mod expres că termenul de apel curge de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, iar nu de la data comunicării acesteia.

25. În consecință, Completul de judecată constată temeinicia încheierii Curții de Apel Centru din 24 noiembrie 2025, prin care cererea de apel a fost restituită ca tardiv introdusă.

26. Referitor la solicitarea recurenteii privind repunerea în termenul de declarare a apelului, Completul de judecată reține că examinarea unei asemenea cereri ține de competența exclusivă a instanței de apel și nu poate fi analizată direct de instanța de recurs.

27. Din considerentele expuse, având în vedere că încheierea din 24 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în conformitate cu prevederile legale procedurale, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide să respingă recursul declarat de Svetlana Ivashchenko și să mențină încheierea contestată.

28. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Svetlana Ivashchenko.

Menține încheierea din 24 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica” împotriva Svetlanei Ivashchenko, intervenient accesoriu ÎMGFL nr. 19 în procedura falimentului privind încasarea datoriei pentru prestarea energiei termice.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat