



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Cariera Cobusca” împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, Societatea cu Răspundere Limitată „Staci Grup”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vastavit”, Societatea cu Răspundere Limitată „Vicoliv Grup”

(recuperarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier)

împotriva încheierii din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-1/26

PIGD Nr. 2-22005378-01-2rc-12012026)

Cererea restituită în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Central - jud. S. Vîșcu
Curtea de Apel Centru jud. V. Arhip, N. Ghedrovici, D. Corlăteanu

12 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Valeriu Starîș, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Vicoliv Grup”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 14 ianuarie 2022, SA „Cariera Cobusca”, reprezentată de avocatul Gheorghe Ciobanu, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, SRL „Staci Grup”, SRL „Vastavit”, SRL „Vicoliv Grup” privind recuperarea prejudiciului cauzat în urma accidentului rutier.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău sediul Central din 31 ianuarie 2025, s-a admis parțial acțiunea, s-a încasat de la SRL „Vicoliv Grup” în beneficiul SA „Cariera Cobusca” cu titlu de prejudiciu material 23400 lei, cheltuieli de judecată în sumă de 702 lei. În rest pretențiile au fost respinse ca neîntemeiate.

3. La 27 septembrie 2025, SRL „Vicoliv Grup”, prin intermediul administratorului său Liviu Țurcanu, a depus o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia și emiterea unei noi decizii prin care să fie respinse pretențiile SA „Cariera Cobusca” împotriva SRL „Vicoliv Grup” ca neîntemeiate.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 8 octombrie 2025, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL „Vicoliv Grup” și s-a acordat apelantei un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru depunerea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul bugetului de stat a taxei de stat în mărime de 596,70 de lei și în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în sumă de 200 de lei.

5. La 17 noiembrie 2025, Curtea de Apel Centru a restituit prin încheierea cererea de apel declarată de SRL „Vicoliv Grup” din motiv că nu a înlăturat neajunsurile indicate în încheierea de a nu da curs.

6. La 1 decembrie 2025, Starîș Valeriu, în numele SRL „Vicoliv Grup”, în baza procurii nr. 8 din 14 ianuarie 2025, a depus o cerere de recurs împotriva încheierii instanței de apel din 17 noiembrie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia cu restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

8. Art. 426¹ alin. (1) lit. b), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: b) cererea de recurs a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare recurs. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

MOTIVAREA INSTANȚEI

9. Până a purcede la examinarea recursului, completul de judecată va verifica dacă semnatarul cererii de recurs avea dreptul să declare recurs în interesele SRL „Vicoliv Grup”.

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că cererea de recurs este semnată în numele SRL „Vicoliv Grup” de către Valeriu Starîș, în baza procurii nr. 8 din 14 ianuarie 2025 (Vol. I, f.d. 250). Prin procura menționată, administratorul SRL „Vicoliv Grup” împuternicește pe Valeriu Starîș să reprezinte interesele societății și ale sale în calitate de fondator al SRL „Vicoliv Grup” indicând următorul conținut: *„în fața întreprinderilor statale și nestatale, instanțelor judecătorești, Procuraturii, Poliției, Serviciului fiscal de stat, organelor de executare silită, Agenției achiziții publice, Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor, instituțiilor financiare (bancare), birourilor notariale, persoanelor fizice și juridice, Primăriilor, Preturilor de sector din mun. Chișinău, Agenției Servicii Publice, Instituției Publice Cadastrul Bunurilor Imobile și subdiviziunilor teritoriale ale acesteia, Administrației publice centrale și locale și altor organe de care va fi nevoie. Persoana împuternicită de mine, Starîș Valeriu va formula cereri, va da declarații, va depune și ridica actele necesare, va primi răspunsuri la informațiile solicitate, va efectua modificări în actele de constituire ale companiei, va achita taxe în caz de necesitate și va semna acte pentru mine și în numele meu, semnătura fiindu-mi opozabilă”*.

11. La materialele dosarului este prezentat și ordinul de angajare a lui Valeriu Starîș în calitate de șef al departamentului judiciar începând cu 2 mai 2023 (Vol. I, f.d.).

12. O altă procură valabilă care acordă împuterniciri lui Valeriu Starîș de a acționa în numele SRL „Vicoliv Grup” la materialele dosarului nu există.

13. Instanța de recurs subliniază că în sensul art. 75 alin. (2) din Codul de procedură civilă, persoanele juridice pot fi reprezentate în procesele judiciare prin

organele lor de administrare, prin angajați împuterniciți, prin avocat sau prin avocat stagiar.

14. În sensul art. 80 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirile persoanei juridice trebuie formulate într-o procură, eliberată și legalizată în modul stabilit de lege.

15. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că angajații unei persoane juridice, în baza statutului lor, nu au împuterniciri nelimitate de a acționa în interesele persoanei juridice, împuternicirile urmând a fiind stabilite în procură.

16. Articolul 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului (...) de a ataca hotărârea judecătorească (...) drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

17. Raportând aceste considerațiuni asupra împuternicirilor prezentate de Valeriu Starîș la cererea de recurs, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că acesta nu are împuterniciri de a ataca acte de dispoziție judecătorești în numele SRL „Vicoliv Grup”. Prin urmare, cererea de recurs în numele SRL „Vicoliv Grup” este depusă ce o persoană care nu este în drept să declare recurs.

18. Din aceste considerațiuni, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că recursul declarat de Starîș Valeriu în interesele SRL „Vicoliv Grup” urmează a fi restituit.

19. În conformitate cu art. 269-270, art.426¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Valeriu Starîș, în interesele Societății cu Răspundere Limitată „Vicoliv Grup” împotriva încheierii din 17 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat