



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Auto Rent Expert” împotriva  
Ecaterinei Condrațiu  
(încasarea datoriei)

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2023

*(dosarul nr: 2ra-128/24  
Nr. PIGD 2-22019780-01-2ra-28022024)*

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Drochia, sediul Central - jud. R. Chistruga  
Curtea de Apel Bălți - jud. S. Procopciuc, D. Corolevschi, D. Stănilă

12 februarie 2026  
*Textul corespunde originalului*

**Studiind în lipsa părților recursul declarat de Ecaterina Condration, reprezentată de avocatul Igor Ciuru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Oxana Parfeni, *Președinte*,  
Ion Munteanu,  
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 10 februarie 2022, SRL „Auto Rent Expert” a depus o cerere de chemare în judecată împotriva Ecaterinei Condration privind încasarea datoriei.

2. În motivarea acțiunii a fost indicat că între reclamant în calitate de locator și pârâtă în calitate de locatar a fost încheiat un contract de locațiune auto la 23 iulie 2021 pe o perioadă de 6 zile, până la 29 iulie 2021, cu o rată de închiriere pe zi de 26 euro. Urmare a unui accident rutier, la 27 iulie 2021 mijlocul de transport închiriat a fost deteriorat. Reclamantul susține că vinovată de accident este pârâta, fapt confirmat prin procesul-verbal cu privire la contravenție, iar suma prejudiciului ar fi de 134641 lei, pasibilă de încasare de la pârâtă. La fel, reclamanta a solicitat compensarea cheltuielilor de judecată.

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

3. Prin hotărârea Judecătorei Drochia, sediul Central din 1 noiembrie 2022, acțiunea a fost admisă integral, a fost încasată de la Ecaterina Condration în beneficiul SRL „Auto Rent Expert” suma de 134641 lei în calitate de datorie, suma de 4488 lei în calitate de taxă de stat și 5975 lei drept cheltuieli de asistență juridică.

**EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

4. La 22 noiembrie 2022, Ecaterina Condration, reprezentată de avocatul Igor Ciuru, a depus o cerere de apel împotriva hotărârii din 1 noiembrie 2022 prin care a solicitat casarea acesteia și emitere a unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

**POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL**

5. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 septembrie 2023 a fost respins apelul declarat de Ecaterina Condration și menținută hotărârea din 1 noiembrie 2022.

6. În motivarea deciziei sale, instanța de apel a atestat existența raportului de cauzalitate dintre accidentul rutier produs la data de 27 iulie 2021 și prejudiciul material în sumă de 134 641 lei solicitat de reclamantul „Auto Rent Expert” SRL”, or după cum rezultă din materialele cauzei, apariția prejudiciului adus

automobilului KIA PICANTO n/î \*\*\* prin deteriorarea lui s-a datorat încălcării de către Condratiuc Ecaterina a prevederilor contractului de locațiune.

7. Raportând materialele cauzei la cadrul legal enunțat, instanța de apel reține că împrejurările faptice ale acțiunilor pârâtei Condratiuc Ecaterina îi oferă dreptul reclamantului "Auto Rent Expert" SRL de a pretinde recuperarea prejudiciului material cauzat ca urmare a deteriorării automobilului în urma accidentului rutier, iar instanța de fond corect a admis o astfel de solicitare.

8. Curtea de Apel Bălți va respinge poziția precum că, apelanta ar fi exceptată de la repararea prejudiciului odată ce automobilul deținut în posesie conform contractului de locațiune ar fi fost asigurat conform regulilor CDW, în condițiile în care pct. 10 al contractului de locațiune (Pachetul de protecție) prevede că, responsabilitatea clientului pentru daune și furt poate fi limitată prin pachetul de protecție opțional achitat de client la semnarea contractului, doar cu condiția respectării prezentilor T&C (pct. Excluderi): - pachetul de protecție „Collision Damage Waiver” (CDW) reduce responsabilitatea conducătorului auto pentru o parte a autovehiculului în caz de accident. În cazul în care nu este acceptat CDW, din cauza prevederilor protecțiilor T&C (excluderi), clientul va fi tras la răspundere pentru valoarea totală a daunelor. În cazul în care CDW este deja inclus în rata de locațiune, clientul poate alege TOP Cover CDW sau Super Cover pentru a reduce responsabilitatea financiară (franciza) pentru daune.

9. Iar conform pct. 9 al contractului (Excluderi), părțile au prevăzut reguli de utilizare autovehiculului ce exclud cazul de asigurare, cum ar fi la caz, nerespectarea semnelor de circulației rutieră: trecere pe contrasens în trafic, atunci când o astfel de trecere este interzisă de regulile de circulație rutieră, depășirea limitei de viteză cu mai mult de 20 km pe oră; trecerea la semnele interzise (roșu) al semaforului sau al agentului de circulație, încălcarea regulilor de trece pe calea ferată, în cazul plecării șoferului de la locul accidentului rutier.

10. Raportând conținutul prevederilor contractuale prin prisma situației din speța dată, instanța de apel atestă că, odată ce apelanta Condratiuc Ecaterina ca locatar (client) nu a respectat regulile stabilite în baza contractului de locațiune (pct. 9 Excluderi), este susceptibilă în baza pct. 10 și 13 din contract (Pachete de protecție și daune), să suporte consecințele acestei neexecutări, la caz să repare prejudiciul în mărime deplină în sumă de 134 641 lei.

11. Referitor la argumentul reprezentantului apelantei Condratiuc Ecaterina, avocatului Igor Ciuru în ce privește dezacordul cu deteriorările constatate, Curtea de Apel Bălți reține că actul de predare-primire a automobilului din 27.07.2021 conține semnătura apelantei Condratiuc Ecaterina, iar din conținutul acestuia nu se identifică careva obiecții sau restricții în ce privește deteriorările descrise pentru automobilul vizat.

12. Ce ține de argumentul reprezentantului apelantei Condratiuc Ecaterina, avocatului Igor Ciuru precum că instanța de fond nu a ținut cont de faptul că, pârâta

nu a participat la evaluarea defectelor automobilului și nici nu a fost invitată să participe, instanța de apel îl consideră declarativ; or, după cum rezultă din materialele cauzei, intimata a fost invitată să participe la evaluare, însă trimiterea a fost nereclamată.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

13. La 29 ianuarie 2024, prin intermediul poștei terestre, de către Ecaterina Condratiuc a fost declarat decurs împotriva deciziei din 21 septembrie 2023 prin care a solicitat casarea acesteia și a hotărârii din 1 noiembrie 2022 cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

14. În calitate de temei al recursului, a fost invocată prevederea art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

15. Recurenta a invocat faptul că în actul de primire predare la capitolul „Inspecție și daune noi la primire” au fost indicate daunele constatate în urma accidentului rutier. Însă la capitolul „total daune/suma euro” ar fi indicat CDW 0. Prin această indicație ar fi fost recunoscută de către locator a valabilității poliței de asigurare CDW și lipsa cărorva datorii ale locatarului față de locator.

16. Din acest motiv, fiind sigură că prin polița CDW este asigurată orice obligație pecuniară, locatarul ar fi semnat actul de primire-predare.

17. În altă ordine de idei, recurenta susține că mențiunea de pe aviz că ar fi nereclamat, nu echivalează cu un refuz în primirea corespondenței, și invitația la evaluare urma a fi expediată repetat.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

18. Art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

19. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

20. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

21. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat”.

22. Art. 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată menționează că, Curtea de Apel Bălți a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 21 septembrie 2023. Decizia integrală a fost comunicată participanților la proces la 28 noiembrie 2023 (f.d. 129). În aceste condiții, prin declararea recursului la completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că termenul de recurs prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă este respectat.

24. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (1) lit. a)-f) și alin. (2) din Codul de procedură civilă.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

26. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

27. Completul Curții Supreme de Justiție notează, că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

28. Or, dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei contestate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are un caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele ierarhic inferioare. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

30. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție aderă la argumentele dezvoltate de Curtea de Apel Centru, întrucât acestea sunt fondate pe o interpretare corectă a normelor de drept material și procedural incidente cauzei, precum și pe o analiză riguroasă a circumstanțelor dovedite prin probatoriul administrat.

31. Argumentelor invocate de către recurent și s-a dat un răspuns detaliat și clar în actele judecătorești contestate, motiv pentru care acestea se rezumă la un simplu dezacord cu soluția adoptată. Inclusiv, Curtea de Apel Bălți a dat un răspuns detaliat asupra interpretării limitei răspunderii locatarului în contextul contractului de locațiune, în raport cu limitele asigurării CDW la care se face referire și asupra faptului înștiințării recurentei despre evaluare.

32. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că instanța de apel a efectuat o verificare completă a raportului juridic dedus judecății, a identificat corect natura obligațiilor ce revin participanților la proces în raport cu circumstanțele faptice, concluziile instanței de apel rezultând din cercetarea probelor și din verificarea circumstanțelor incidente.

33. În acest context, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Ecaterina Condratiuc, reprezentată de avocatul Igor Ciuru, ca fiind vădit neîntemeiat, prin urmare inadmisibil.

34. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, alin. (1), lit. f), 440, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Ecaterina Condratiuc, reprezentată de avocatul Igor Ciuru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat