



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” împotriva Societății cu
Răspundere Limitată „Iarași”

(încasarea datoriei și penalității)

împotriva încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-3/26

NR. PIGD 2-23076152-01-2rc-13012026)

Termenul de exercitare a căii de atac apelul. Încălcarea termenului de procedură fără a solicita repunerea în termen.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. D. Sîrbu)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, E. Bolocan, S. Vișcu)

12 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iarași”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 mai 2023 Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iarași” cu privire la încasarea datoriei, penalității și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 4 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă parțial acțiunea și s-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Iarași” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” suma de 1 703,10 de Euro cu titlu de datorie și suma de 1 703,10 de Euro cu titlu de penalitate, iar în total suma de 3 406,20 de Euro, convertiți în lei moldovenești, conform cursului oficial BNM, la momentul executării hotărârii. S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Iarași” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” suma de 1 947,67 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la momentul înaintării acțiunii. În rest, pretențiile Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” cu privire la încasarea penalității și taxei de stat, în partea ce excede sumele adjudecate, s-au resping ca neîntemeiate.

3. Prin hotărârea suplimentară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 iunie 2025, s-a încasat de la S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Iarași” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Arama R” suma de 3 000 de lei cu titlu de cheltuieli suportate pentru întocmirea de către executorul judecătoresc a Actului de constatare a faptelor și a stărilor de fapt.

4. La 21 iulie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Iarași”, a declarat apel împotriva hotărârii și hotărârii suplimentare a primei instanțe, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârilor menționate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

5. Prin încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Societatea cu Răspundere Limitată „Iarași” împotriva hotărârii din 4 iunie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

6. La 29 decembrie 2025, Societatea cu Răspundere Limitată „Iarași” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare cu obligația de a admite cererea implicită de repunere în termen.

7. În esență, în argumentarea recursului, a indicat că prin încheierea contestată, Curtea de Apel a restituit apelul în partea ce viza hotărârea din 4 iunie 2025, reținând depunerea tardivă și lipsa unei cereri de repunere în termen.

8. Recurenta a susținut că instanța de apel a aplicat rigid normele procedurale, fără a examina posibilitatea repunerii în termen și fără a ține cont de interdependența dintre hotărârea inițială și cea suplimentară, precum și de circumstanțele personale care au determinat depunerea tardivă a apelului.

9. S-a invocat faptul că administratorul societății nu cunoaște limba română și societatea a fost anterior reprezentată de un jurist, care nu a informat-o despre termenele procedurale și evoluția cauzei, ceea ce a generat o eroare de bună-credință în calculul termenului de apel. În subsidiar, se solicită interpretarea recursului ca cerere de repunere în termenul de apel, invocând motive întemeiate ce țin de lipsa cunoștințelor lingvistice și de lipsa informării corespunzătoare.

10. În continuare, s-a mai indicat despre aplicarea greșită a normelor de drept procesual, susținându-se că instanța de apel a interpretat formalist termenul de apel, fără a examina posibilitatea repunerii în termen sau caracterul unitar al hotărârii principale și al celei suplimentare. Deși, apelul a fost depus imediat după pronunțarea hotărârii suplimentare și depunerea cu întârziere minimă nu a cauzat prejudicii intimitei, sancțiunea restituirii fiind disproporționată.

11. Recurenta a subliniat încălcarea dreptului la acces efectiv la justiție și a principiilor procesului echitabil, afirmând că refuzul examinării apelului pe fond reprezintă un formalism excesiv și o restrângere disproporționată a dreptului la instanță, contrară jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului și normelor constituționale. Iar, instanța de apel a ignorat circumstanțele individuale ale recurente și caracterul proporțional al sancțiunilor procedurale.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:
„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Art. 362 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.”

19. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.). Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

20. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sânt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 19 noiembrie 2025 și expediată recurentului, prin intermediul poștei electronice, la 15 decembrie 2025 (f.d. 191). Prin urmare, recursul declarat la 29 decembrie 2025, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

24. În continuare, din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, a fost pronunțat la 4 iunie 2025 (f.d. 137).

25. Ulterior, la 29 iunie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru a emis dispozitivul hotărârii suplimentare (f.d.148).

26. Respectiv, termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă a expirat la 4 iulie 2025 (zi de vineri), inclusiv.

27. Cu toate acestea, Societatea cu Răspundere Limitată „Iarași” a declarat apel împotriva hotărârii din 4 iunie 2025 și hotărârii suplimentare, abia la 21 iulie 2025, prin intermediul poștei electronice (f.d. 151-153), respectiv, cu depășirea termenului legal.

28. În speță se constată că, deși apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iarași”, a fost depus peste termen, acesta/reprezentantul nu a solicitat repunerea în termen, printr-o cerere formulată, în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

29. La caz, se stabilește lipsa de valorificare diligentă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Iarași”/reprezentantul acesteia, a drepturilor procedurale.

30. În circumstanțele descrise se atestă temeinicia încheierii din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Iarași”, împotriva hotărârii din hotărârea din 4 iunie 2025 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, ca fiind în afara termenului legal.

31. Întru răsturnarea soluției, nu poate fi reținute argumentele recursului, or, art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, într-o manieră certă și clară, leagă termenul de 30 de zile de contestare de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, dar nu de la data/momentul pronunțării dispozitivului hotărârii suplimentare.

32. Cât privește solicitarea recurente/reprezentantului din cererea de recurs cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, se reține că Curtea Supremă de Justiție anterior în cauza [2r-414/25](#) s-a expus că solicitarea dată nu poate fi examinată, întrucât examinarea acesteia ține de competența exclusivă a instanței de apel.

33. Din considerentele expuse și având în vedere faptul că încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt lipsite de substanță, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Iarași”.

Menține încheierea din 19 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Societatea cu Răspundere Limitată „Arama R” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Iarași” cu privire la încasarea datoriei și penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat