



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

S.A. „Termoelectrica” împotriva Elenei Bulat, intervenient accesoriu APC  
A0110-0031

(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 2 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-2/26*

*NR. PIGD 2-25045429-01-2r-12012026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. G. Balan)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu)

12 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Elena Bulat,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,  
Ion Munteanu  
Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 24 martie 2025, S.A. „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Elenei Bulat, intervenient accesoriu APC A0110-0031, privind încasarea datoriei pentru consumul de energie termică.

2. Prin hotărârea din 15 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă integral.

3. La 28 iulie 2025, Elena Bulat a declarat apel împotriva hotărârii din 15 iulie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi decizii prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

4. Prin încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și a taxei de timbru la depunerea apelului înaintată de apelanta Elena Bulat. S-a comunică despre necesitatea prezentării prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru (mun. Chișinău, Teilor 4) a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212, 50 lei și taxei de timbru în sumă 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

5. Prin încheierea din 2 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel depusă de Elena Bulat.

6. La 19 decembrie 2025, Elena Bulat a declarat recurs împotriva încheierii din 2 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei decizii prin care cauza să fie remisă spre rejudecare Curții de Apel Centru.

7. Recurenta invocă faptul că, în urma verificării paginii web a Curții de Apel Centru, a constatat că apelului său nu i s-a dat curs, însă încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel nu i-a fost comunicată. Astfel, în luna noiembrie 2025, s-a prezentat la Curtea de Apel, unde i s-a comunicat că încheierea nu este disponibilă, motivat de faptul că Curtea de Apel Centru se confruntă cu lipsă de judecători și nu există personal care să asigure examinarea cauzei. Ulterior, la 28 noiembrie 2025 și 1 decembrie 2025, recurenta s-a adresat Curții de Apel Centru cu cereri prin care a solicitat publicarea încheierii de a nu da curs cererii de apel. Verificând portalul instanțelor de judecată, aceasta a depistat încheierea din 2 decembrie 2025, prin care

a fost restituită cererea sa de apel. Recurenta susține că instanța de apel nu a prezentat nicio probă care să demonstreze că e-mailurile transmise au fost recepționate de către aceasta, iar la materialele dosarului nu există dovada recepționării corespondenței electronice.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Articolul 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

12. Articolul 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, prevede că:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii”.

13. Articolul 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii”.

14. Articolul 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

15. Articolul 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

16. Articolul 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

17. Articolul 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

18. Articolul 22 alin. (1), (3), (4) lit.c) și alin. (5) al Codului civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau (5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

19. Articolul 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

20. Articolul 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

21. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 2 decembrie 2025 și expediată participanților la 5 decembrie 2025. Astfel, prin depunerea recursului la 19 decembrie 2025, recurenta a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

22. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

23. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. [2r-191/25](#)) și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. [2r-297/25](#)).

24. Prin încheierea din 9 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de scutire de la plata taxei de stat și a taxei de timbru la depunerea apelului înaintată de apelanta Elena Bulat. S-a comunică despre necesitatea prezentării prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru (mun. Chișinău, Teilor 4) a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 212, 50 lei și taxei de timbru în sumă 200 de lei, acordându-i pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri.

25. Încheierea în cauză a fost expedită la data de 15 septembrie 2025 pe adresa electronică a apelantei Bulat Elena, indicată în cererea de apel nemotivată (f.d. 41), respectiv \*\*\*\*\* (f.d. 69). Ulterior, aceeași încheiere din 9 septembrie 2025 a fost expedită apelantei Bulat Elena pe adresa electronică indicată în cererea de scutire de la plata taxei de stat (f.d. 60), respectiv \*\*\*\*\*, la data de 8 octombrie 2025.

26. Prin urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că ambele adrese electronice la care s-a făcut referire mai sus aparțin recurenteii Elena Bulat, acestea fiind indicate de către aceasta atât în cererea de apel nemotivată, cât și în cererea de scutire de la plata taxei de stat.

27. În virtutea obligației de a exercitării cu bună-credință a drepturilor procedurale, Bulat Elena trebuia să manifeste atenția cuvenită, cu atât mai mult cu cât cunoștea faptul că a depus o cerere de apel care nu întrunea exigențele legale privind forma și achitarea taxei de stat. Era previzibil ca instanța de apel să emită o încheiere de a nu da curs cererii, iar în acest context era rezonabil ca Elena Bulat să verifice cu regularitate corespondența electronică, în condițiile în care, anterior, comunicarea dintre aceasta și instanțele de judecată în prezenta cauză s-a realizat prin mijloace electronice.

28. Prin încheierea de a nu da curs a stabilit un termen de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor, ceea ce reprezintă, la caz, un termen rezonabil în raport cu obligațiile impuse. Astfel, instanța de apel a asigurat apelantei posibilitatea de a-și valorifica efectiv drepturile sale procedurale, care, însă, nu a dat dovadă de diligență în realizarea lor.

29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție aderă la concluzia instanței de apel din încheierea contestată, și subliniază că în jurisprudența sa a tranșat faptul că confirmarea expedierii și recepționării documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice. În mod special, înscrisul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului; data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătoresc. Cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul pre-citat va cuprinde informații cu privire la aceste inexactități. Cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery

system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi emailuri (decizia nr. [2r-363/24](#), §54; nr. [2r-385/25](#), §38 ).

30. Prin urmare, în lipsa acestor mențiuni, de rând cu anexarea extrasului de pe portalul poștei electronice a instanței de apel, se atestă faptul că apelantei Elena Bulat, i-a fost notificată la 15 septembrie 2025 încheierea Curții de Apel Centru de a nu da curs cererii de apel din 9 septembrie 2025.

31. La caz, contrar poziției recurente, notificarea încheierii de a nu da curs s-a realizat prin expedierea acesteia la adresa electronică, nefiind necesară o confirmare suplimentară de recepționare din partea destinatarei. Aici, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă că, rolul instanței de judecată este de a aduce la cunoștință persoanei despre emiterea actului de dispoziție judecătoresc. Apelanta, fiind parte interesată în soluționarea prezentei cauzei, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță și anume să îndeplinească în termen indicațiile instanței de apel date prin încheierea de a nu da curs.

32. Astfel, instanța de recurs apreciază în mod critic susținerile recurente potrivit cărora, în luna noiembrie 2025, aceasta s-ar fi prezentat la Curtea de Apel, unde i s-ar fi comunicat că încheierea nu este disponibilă, motivat de lipsa de judecători și de inexistența personalului necesar pentru examinarea cauzei. Aceste afirmații au un caracter pur declarativ, nefiind susținute de niciun mijloc de probă. De asemenea, instanța de recurs nu poate reține nici argumentele recurente potrivit cărora, la 28 noiembrie 2025 și 1 decembrie 2025, aceasta s-ar fi adresat Curții de Apel Centru cu cereri prin care ar fi solicitat publicarea încheierii de a nu da curs cererii de apel. Or, din materialele cauzei rezultă că încheierea în cauză a fost expedită la data de 15 septembrie 2025 pe adresa electronică a apelantei Bulat Elena, fiind anexată la dosar confirmarea expedierii corespondenței electronice, fapt ce infirmă susținerile recurente.

33. După cum a fost statuat în jurisprudența Curții Supreme de Justiție, odată ce instanța de apel a emis o încheiere de a nu da curs cererii de apel, în care au fost indicate în mod clar, expres și lipsit de echivoc obligațiile ce revin apelantei pentru a pune pe rol cererea sa, sarcina respectării acestor indicații îi aparține exclusiv părții căreia îi incumbă obligația, adică apelanților. Prin urmare, apelanta trebuia să manifeste diligența necesară pentru a se conforma integral și în termen prescripțiilor instanței, asigurând înlăturarea în totalitate și în modul corespunzător a neajunsurilor constatate (decizia nr. [2r-208/25](#), §27).

34. În asemenea circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că, instanța de apel corect și legal a restituit apelul depus de Elena Bulat.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarată de Elena Bulat.

Menține încheierea din 2 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de S.A. „Termoelectrica” împotriva Elenei Bulat, intervenient accesoriu APC A0110-0031 privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat