



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

CA „General Asigurări” SA împotriva lui Gheorghe Condrea
(încasarea despăgubirii în ordine de regres)

împotriva încheierii din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-14/26
PIGD Nr. 2-25078023-01-2r-19012026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Orhei, sediul Central (jud. A. Romanaș)
Curtea de Apel Nord (jud. S. Grosu, M. Sajin, A. Țihonschi)

12 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților recursul declarat de Gheorghe Condrea,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 3 iunie 2025, CA „General Asigurări” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Condrea cu privire la încasarea despăgubirii în ordin de regres și cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 16 iulie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central s-a admis acțiunea și s-a încasat de la Gheorghe Condrea în beneficiul CA „General Asigurări” SA, suma de 46 004 lei, cu titlu de prejudiciu material; - 2 286,84 lei cu titlu de dobândă de întârziere; - 1 981,64 lei cu titlu de taxa de stat; - 200 lei cu titlu de taxă de timbru; - 5 000 lei cu titlu de asistență juridică.

3. Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 14 august 2025 Gheorghe Condrea a declarat apel împotriva hotărârii din 16 iulie 2025 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, solicitând casarea integrală a hotărârii contestate. Totodată, apelantul a solicitat eșalonarea plății taxei de stat invocând prevederile art. 86 alin. (1) Cod de procedură civilă.

4. Curtea de Apel Nord, prin încheierea din 28 octombrie 2025, a respins cererea privind eșalonarea plății taxei de stat. Nu s-a dat curs cererii de apel, și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a cererii de apel cu semnătură olografă sau omologată, în copii pentru toți participanții la proces, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului, a bonului de plată a taxei de stat în mărime de 1 684,35 lei, stabilindu-i termen până la data de 21 noiembrie 2025 inclusiv. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

5. La 25 noiembrie 2025, Gheorghe Condrea a înregistrat cererea de apel cu invocarea motivelor de fapt și de drept pentru care își întemeiază apelul cât și bonul de plată a taxei de stat achitat în mărime de 127,50 lei.

6. Prin încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, cererea de apel a fost restituită.

7. La 19 decembrie 2025, Gheorghe Condrea a depus o cerere de recurs împotriva încheierii din 26 noiembrie 2025 prin care a solicitat casarea acesteia și restituirea cauzei spre rejudecare.

8. În motivarea cererii de recurs a indicat că, la data de 17 noiembrie 2025, a expeditat, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei”, cererea de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, prin care a solicitat instanței de apel casarea parțială a hotărârii Judecătoriai Orhei, sediul Central, din 16 iulie 2025, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea pretențiilor reclamantului ca fiind neîntemeiate, în partea ce ține de mărimea dobânzii de întârziere, în limita sumei de 725,98 lei, în partea taxei de stat, în limita sumei de 29,09 lei, precum și a cheltuielilor de asistență juridică, în limita sumei de 2.000 lei. Totodată, a anexat dovada achitării taxei de stat în cuantum de 127,50 lei, aferentă valorii pretențiilor contestate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel”.

10. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii”.

11. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

12. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:
a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

13. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

14. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

15. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor,

sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

(1¹) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

17. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade”.

„(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 26 noiembrie 2025 și expediată recurentului, prin intermediul poștei terestre, la data de 27 noiembrie 2025 (f.d. 71), fiind recepționată la data de 3 decembrie 2025 (f.d. 72). Recurentul a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Nord, acesta fiind transmis prin intermediul poștei terestre. Deși pe plicul anexat la materialele cauzei este aplicată ștampila Î.S. „Poșta Moldovei”, care indică data de 19 decembrie 2025 (f.d. 78), instanța de recurs, verificând informația publică plasată pe pagina web a Î.S. „Poșta Moldovei”, la rubrica „Serviciul online de urmărire a expedierii (Track & Trace)”, (<https://posta.md/ro/track-trace/mailing/DS8010560305AS>), constată că trimiterea poștală cu numărul DS8010560305AS a sosit la oficiul de livrare la data de 17 decembrie 2025 și nu la data de 19 decembrie 2025, astfel cum este indicat pe plic. Prin urmare, recursul se consideră declarat la data de 17 decembrie 2025 și depus cu respectarea termenului legal.

21. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție stabilește că, la data de 6 noiembrie 2025, recurentul a recepționat copia încheierii Curții de Apel, prin care i s-a acordat termen până la 21 noiembrie 2025 pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel. Totodată, la data de 25 noiembrie 2025, la Curtea de Apel a fost înregistrată cererea de apel depusă de Condrea Gheorghe, în care au fost invocate motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, fiind anexat și bonul de plată a taxei de stat, achitată în cuantum de 127,50 lei.

23. În termenul acordat de instanța de apel, apelantul nu au îndeplinit indicațiile prevăzute în încheierea din 28 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord.

24. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. 2r-191/25) și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. 2r-297/25). Totuși, caracterul corespunzător al înlăturării neajunsurilor trebuie analizat de la caz la caz, în fiecare situație concretă (decizia 2r-353/25, §19).

25. Prin urmare, completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Nord a dispus întemeiat, prin încheierea din 26 noiembrie 2025, restituirea apelului declarat de Gheorghe Condrea, motivat de neîndeplinirea indicațiilor din încheierea 28 octombrie 2025 a Curții de Apel Nord.

26. Completul de judecată apreciază ca fiind pur declarative argumentele invocate în recurs, potrivit cărora, Gheorghe Condrea la data de 17 noiembrie 2025, a expediat, prin intermediul Î.S. „Poșta Moldovei”, cererea de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept, prin care a solicitat instanței de apel casarea parțială a hotărârii Judecătoreiei Orhei, sediul Central, din 16 iulie 2025. Aceste argumente nu sunt susținute și se contrazic prin înscrisurile anexate la dosar. Or, potrivit plicului poștal anexat cererii de apel înregistrate la data de 25 noiembrie 2025 (f.d. 67), nu este aplicată ștampila Poștei Moldovei, care ar permite instanței de apel verificarea momentului depunerii înscrisurilor la oficiul poștal. În aceste condiții, în absența unei probe concludente privind transmiterea în termen prin serviciul poștal, data depunerii apelului urmează a fi considerată cea indicată de ștampila de înregistrare aplicată de instanța de apel la primirea cererii în cancelaria acesteia, respectiv 25 noiembrie 2025.

27. Prin urmare, Curtea de Apel Nord în mod justificat a reținut că, în termenul-limită acordat apelantului, acesta nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel, întrucât nu ar fi prezentat instanței cererea de apel până la data de 21 noiembrie 2025, fiind depusă la 25 noiembrie 2025.

28. În aceste condiții, recurentul era ținut să manifeste o diligență procesuală sporită, conformându-se întocmai și în termen indicațiilor exprese ale instanței de apel. Nerespectarea obligațiilor procedurale imputabile acestuia nu poate fi transferată în sarcina instanței, partea neputând invoca propria culpă pentru a justifica neexecutarea actelor procesuale dispuse.

29. Această obligație de diligență este subliniată și în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, spre exemplu, în cauza Van Harn împotriva Germaniei (nr. 7557/03, hotărârea din 11 septembrie 2007).

30. Având în vedere că încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Gheorghe Condrea și menține încheierea recurată.

31. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Gheorghe Condrea.

Menține încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza civilă, CA „General Asigurări” SA împotriva lui Gheorghe Condrea privind încasarea despăgubirii în ordin de regres și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat