



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la restituirea recursului**

în cauza civilă

Viorel Țopa împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”,  
executorii judecătorești George Boțan, Oleg Ungureanu și Vitalie Guțu

(contestarea acțiunilor executorului judecătoresc)

împotriva încheierii din 3 noiembrie a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-9/26

NR. PIGD 2-15132955-01-2r-13012026)

Recurs restituit în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, deoarece a fost depus împotriva unui act judecătoresc care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

12 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul depus de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 24 octombrie 2013, Țopa Viorel a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, executorii judecătorești, George Boțan, Oleg Ungureanu și Vitalie Guțu cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

2. La 20 februarie 2025, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile, de la Judecătoria Chișinău sediul Centru, la o altă instanță egală în grad.

3. Prin încheierea din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel cu privire la strămutarea cauzei civile la o altă instanță de același grad.

4. La 17 septembrie 2025, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, în temeiul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 3 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru.

6. La 28 noiembrie 2025, prin intermediul poștei electronice, Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 3 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de revizuire cu soluționarea problemei în fond și admiterea cererii de revizuire.

**LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:  
„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:  
„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

9. Art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii. Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin.(1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

10. Art. art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

11. Art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, prin prisma dispozițiilor art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin.(2), art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, conchide restituirea recursului declarat de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, din următoarele motive.

13. Se menționează că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere.

14. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, inter alia, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

15. Cu referire la posibilitatea contestării încheierii de respingere a cererii de revizuire ca inadmisibilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că abordarea problemei de drept este generată de art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, care prevede expres că încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

16. Procedura de soluționare a strămutării cauzei la o altă instanță de judecată nu îmbracă forma unui contencios care să reclame un tratament jurisdicțional în fond, fiind o chestiune de administrare a actului de justiție al cărei obiect este distinct de obiectul procesului civil la care se referă cauza.

17. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că încheierea din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, prin care s-a respins cererea de strămutare depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, este un act procedural care nu vizează fondul cauzei și în

virtutea art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, această încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

18. Astfel, Curtea de Apel Centru corespunzător prevederilor art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă, a indicat că, încheierea din 14 iulie 2025 a Curții de Apel Centru, nu se supune niciunei căi de atac, iar criticile aduse în recursul declarat, exprimă dezacordul recurentului cu o încheiere judecătorească, care în virtutea legii nu se supune niciunei căi de atac.

19. Prin încheierea din 3 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, contestată cu recurs, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire, în temeiul art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă. În context, nici încheierea de inadmisibilitate a revizuirii nu se supune niciunei căi de atac.

20. Adițional, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție notează că, prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile recursului este conformă standardelor procedurale garantate de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, o asemenea reglementare juridică încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților statale în configurarea cadrului intern relevant.

21. Din considerentele expuse, Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție conchide restituirea recursului declarat de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel împotriva încheierii din 3 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, ca fiind depus împotriva unei încheieri care conform legii nu se supune niciunei căi de atac.

22. În conformitate cu art. 269-270, art. 424 alin. (2), art. 426<sup>1</sup> alin.(1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Viorel Țopa, reprezentat de avocatul Dumitru Pavel, împotriva încheierii din 3 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, Viorel Țopa împotriva Societății pe Acțiuni „Banca de Economii”, executorii judecătorești George Boțan, Oleg Ungureanu și Vitalie Guțu cu privire la contestarea acțiunilor executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat