



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Strat Virginia vs. Ciumac Victor

cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma
infracțiunii,

împotriva deciziei din 14 martie 2024 a Curții de Apel Bălți,

(Dosarul nr. 2ra-584/24

NR. PIGD 2-22155426-01-2ra-07052024)

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Central, jud. V. Craveț
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți, jud. E. Grumeza, D. Corolevschi, N. Chircu

12 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către Strat Virginia,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 octombrie 2022, Strat Virginia a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ciumac Victor cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat în urma infracțiunii.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, potrivit ordonanței de punere sub învinuire din 17.01.2022, Ciumac Victor a fost recunoscut ca învinuit în baza art. 179 alin. (2) Cod Penal al RM, pentru faptul că la 22.12.2021 Ciumac Victor împreună cu prietenul său XXXXXXXXX, s-au deplasat cu un taxi în XXXXX, XXXXX pentru a face cunoștință cu o doamnă pe nume Virginia, cu care nu s-au văzut niciodată, doar vorbeau pe rețelele de socializare, pentru curaj au servit ambii băuturi alcoolice. Fiind sub influența alcoolului au intrat în gospodăria dnei Strat Virginia, amplasată în XXXXX, XXXXX, au strigat-o la poartă, însă dânsa nu le-a răspuns. Astfel, a decis să intre samovolnic în casa ei, unde intrând într-o odaie a văzut masa cu bucate și cu băuturi alcoolice întinsă și împreună cu XXXXXXXXX s-au așezat la masă. La un moment dat, la ei în cameră a intrat Strat Virginia, unde i-a rugat imediat să părăsească casa, la care el a refuzat categoric, a început să deterioreze vesela și a început s-o insulte, a încercat să o lovească pe Strat Virginia cu pumnul în regiunea feței, însă victima a reușit să fugă afară din casă, iar acesta alerga din urma ei. După ce a făcut un înconjur, Strat Virginia a încercat să intre în casă, iar în timp ce deschidea ușa a fost lovită în regiunea gâtului de către Ciumac Victor. Ulterior, scăpând pentru un moment de pericol, Strat Virginia a intrat în casă și a încuiat ușa. În acel moment, Ciumac Victor tot insistă să-i deschidă ușa pentru a intra în casă, amenințând-o cu răfuiala fizică și numind-o cu cuvinte injurioase. Văzând că nimeni nu-i deschide ușa, acesta a lovit cu pumnul în regiunea ușii, deteriorând geamul. Conform raportului de expertiză judiciară nr. 202118P0372 din 23.12.2021, la Strat Virginia s-au depistat leziuni corporale neînsemnate.
3. Precizează că, față Ciumac Victor a fost aplicată amnistia, fiindcă este învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 179 alin. (2) CP al

RM, adică violarea de domiciliu, componentă care cade sub incidența rigorilor din Legea 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței RM.

4. Prin urmare, a fost încetată urmărirea penală cu clasarea procesului penal în privința învinutului Ciumac Victor.
5. Evidențiază că, pe parcursul acestei perioade, Ciumac Victor nu s-a apropiat de Strat Virginia să-și ceară scuze și nici nu a restituit paguba materială.
6. În drept, s-au invocat prevederile art. 8, 10, 11 lit. g), art. 1398, 1410, 1422, 1423 din Codul civil, art. 166, 167 din Codul de procedură civilă.
7. Prin urmare, solicită repararea prejudiciului material în sumă de 29264 lei (compus din: ușa termopan – 17600 lei; dulap – 6500,00 lei; masă – 4800 lei; covor 2 x 4 m.p. – 3600 lei; covor 6 x 1,50 m.p. – 1920 lei; covor 1,90 x 1,50 m.p. – 544 lei și reparația ușii – 800 lei), precum și prejudiciului moral în sumă de 30000 lei.
8. Prin hotărârea din 20 septembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, s-a admis parțial acțiunea. S-a încasat de la Ciumac Victor, în beneficiul Virginiei Strat, prejudiciul material în sumă de 17600 lei și prejudiciul moral în sumă de 30000 lei. S-a încasat de la Ciumac Victor, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 lei.
9. La 17 octombrie 2023, Ciumac Victor a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 20 septembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central, iar la 08 februarie 2024 a depus cerere de apel (motivată), prin care s-a solicitat casarea parțială a hotărârii din 20 septembrie 2023 a Judecătoriei Drochia, sediul Central și emiterea unei noi hotărâri, prin care a micșora cuantumul prejudiciului material la 4250 lei și a micșora cuantumul prejudiciului moral la 10000 lei.
10. Prin decizia din 14 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul declarat de Ciumac Victor. S-a modificat hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 20 septembrie 2023, prin micșorarea cuantumului prejudiciului material de la 17 600 lei, la 4 250 lei și a celui moral de la 30 000 lei la 10 000 lei, care urmează a fi încasate de la Ciumac Victor în beneficiul Virginiei Strat. S-a încasat de la Ciumac Victor taxă de stat în beneficiul statului în mărime de 127,50 lei. În rest, hotărârea instanței de fond s-a menținut.
11. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, pretinsul prejudiciu material în sumă de 17 600 lei cauzat se solicită pentru deteriorarea ușii. În opinia instanței de apel, această sumă solicitată de reclamantă și admisă de instanța de fond este exagerat de mare, or din conținutul procesului-verbal de cercetare la fața locului (f. d. 54-55) rezultă cu

certitudine că în urma acțiunilor ilicite ale lui Ciumac Victor a fost deteriorată sticla de la ușa și nu ușa în întregime pentru a fi înlocuită cu o altă ușă care ar valora 17 600 lei.

12. Mai mult ca atât, din conținutul cererii de recunoaștere în calitate de parte civilă depusă în cadrul urmăririi penale de către Strat Virginia, precum și din conținutul ordonanței de recunoaștere în calitate de parte civilă (f. d. 57-58) rezultă cu certitudine că, Strat Virginia la etapa de urmărire penală a indicat că prejudiciul cauzat prin infracțiune este de 14 150 lei.
13. Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a menționat că, Ciumac Victor în cererea sa de apel a recunoscut cauzarea prejudiciului material prin deteriorarea ușii în mărime de 4250 lei și a prejudiciului moral în mărime de 10 000 lei, adică suma cerută de Strat Virginia în cadrul urmăririi penale, poziție menținută și de avocatul acestuia – Iurie Vrabie în ședința instanței de apel, iar conformitate cu prevederile art. 123 alin. (6) din Codul de procedură civilă, faptele invocate de una din părți nu trebuie dovedite în măsura în care cealaltă parte nu le-a negat.
14. În contextul celor relatate, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a considerat necesar de a modifica cuantumul prejudiciului material încasat de instanța de fond din contul lui Ciumac Victor în beneficiul lui Strat Virginia de la 17 600 lei la 4250 lei.
15. Referitor la solicitarea reclamantei Strat Virginia privind încasarea din contul lui Ciumac Victor a sumei de 30 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, admisă integral de instanța de fond, instanța de apel a menționat că, la stabilirea cuantumului prejudiciului moral urmează să se țină cont de principiile compensării rezonabile și echitabile prevăzute și de art. 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.
16. La caz, suma de 30 000 lei solicitată spre încasare de către reclamanta Strat Virginia cu titlu de prejudiciu moral, de altfel admisă de instanța de fond, este excesivă și disproporțională principiilor compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral.
17. Deci, luând în considerație principiile compensării echitabile și rezonabile a prejudiciului moral, gradul de lezare a valorilor sociale ocrotite, intensitatea și gravitatea atingerii adusă reclamantului Strat Virginia de către Ciumac Victor, precum și de suma prejudiciului solicitat de Strat Virginia la etapa urmăririi penale, Colegiul civil al Curții de Apel Bălți a acordat reclamantei Stat Virginia suma de 10 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, rezultat din acțiunile ilegale ale lui Ciumac Victor.

18. La 30 aprilie 2024, Strat Virginia a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 14 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a solicitat modificarea deciziei din 14 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, cu încasarea sumei de 17600 lei cu titlu de prejudiciu material și sumei de 30000 lei cu titlu de prejudiciu moral, iar în rest decizia să fie menținută.
19. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.
20. În drept, s-au invocat prevederile art. 429 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
21. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
22. Însă, până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimatul nu a făcut uz de dreptul său procedural de a depune referința.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

23. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

24. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

25. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

26. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.”

27. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Strat Virginia a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 14 martie 2024 a Curții de Apel Bălți, i-a fost comunicată avocatului recurentului la 24 mai 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 30 aprilie 2024, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.
29. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.
30. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.
31. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.
32. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.
33. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.
34. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul depus de către Strat Virginia conține obiecții de fapt și de drept similare circumstanțelor expuse în fața instanței de fond și de apel, care au fost analizate minuțios de către Curtea de Apel Bălți, fiind apreciate în modul corespunzător.
35. Totodată, recurentul nu se poate limita la o simplă reiterare a circumstanțelor de fapt și/sau a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Bălți și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.
36. Completul menționează că, circumstanțele cauzei au fost analizate și apreciate de către instanța de apel în modul corespunzător, care nu au fost combătute de către Strat Virginia în cerere de recurs.

37. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
38. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluția instanței ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
39. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Strat Virginia împotriva deciziei din 14 martie 2024 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu