



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Bernaz Ion privind suspendarea executării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-348/2025 din 2 octombrie 2025,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bernaz Ion împotriva Consiliului Superior al Procurorilor, cu privire la contestarea actului administrativ,

*(Dosarul nr. 3d-114/25
PIGD 2-25152649-01-3d-30102025)*

Neîntrunirea condițiilor legale pentru suspendarea executării actului administrativ contestat.

16 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, fără citarea participanților la proces, cererea lui Bernaz Ion cu privire la suspendarea executării hotărârii Consiliului Superior Procurorilor nr. 1-348/2025 din 2 octombrie 2025

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La data de 30 octombrie 2025, Bernaz Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului Superior al Procurorilor prin care a solicitat:

- suspendarea executării hotărârii CSP nr. 1-348/2025 din 2 octombrie 2025.
- anularea totală a hotărârii CSP nr. 1-348/2025 din 2 octombrie 2025 cu menținerea deciziei Inspecției Procurorilor din 3 iulie 2023, precum și a hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-2/2024 din 22 octombrie 2024.

2. În susținerea cererii de suspendare a executării actului administrativ contestat, reclamantul a invocat prevederile art. 214 din Codul administrativ și a indicat că în cazul din speță sunt întrunite ambele motive de suspendare prevăzute la art. 172 din Codul administrativ.

3. Prin încheierea din 30 decembrie 2025 a Curții Supreme de Justiție s-a expedit în adresa Consiliului Superior al Procurorilor copia cererii de chemare în judecată, împreună cu înscrisurile anexate.

4. Prin referința depusă la 23 ianuarie 2026, Consiliul Superior al Procurorilor a solicitat respingerea cererii privind suspendarea executării hotărârii nr. 1-348/2025 din 2 octombrie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

5. Art. 214 alin. (1)-(4) din Codul administrativ:

„Suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanței de judecată care examinează acțiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanței de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publică investită cu soluționarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3).

Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2).

Pentru probarea faptelor, participanții, în locul prezentării probelor obișnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere.

Instanța de judecată decide cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual printr-o încheiere susceptibilă de recurs, fără citarea participanților la proces. Dacă consideră necesar, instanța de judecată citează părțile pentru audiere în privința temeiniciei cererii de suspendare. Prevederile art.177 alin. (2) din Codul de procedură civilă nu se aplică.”

6. Art. 172 alin. (2) din Codul administrativ:

„Motivele suspendării sânt:

a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil;

b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

7. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că obiectul prezentei acțiuni îl constituie Hotărârea Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-348/2025 din 2 octombrie 2025 prin care:

- s-a admis contestația depusă de ex-Procurorul General, Ion Munteanu împotriva Hotărârii Colegiului de disciplină și etică nr. 3-2/2024 din 22 octombrie 2024;
- s-a constatat în acțiunile procurorilor Ghenadie Zgardan și Ion Bernaz abaterea disciplinară prevăzută de art. 38 lit. a) din Legea nr. 3/2016 cu privire la Procuratură și s-a aplicat în privința acestora sancțiunea disciplinară – avertisment;
- s-a dispus evaluarea extraordinară a performanțelor procurorilor Ghenadie Zgardan și Ion Bernaz.

8. Examinând cererea de suspendare a executării actului administrativ contestat, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile legale prevăzute de art. 172 alin. (2) din Codul administrativ, respectiv existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil și existența unui pericol iminent de producere a unor prejudicii ireparabile.

9. În ceea ce privește prima condiție – aparența de nelegalitate, instanța reține că simpla invocare a nelegalității actului administrativ nu este suficientă pentru a justifica suspendarea executării acestuia. Potrivit art. 172 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, este necesară existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului.

10. În speță, reclamantul nu a prezentat elemente concrete de fapt sau de drept care să contureze, la o analiză sumară, o aparență de nelegalitate. Criticile formulate vizează, în esență, temeinicia și suficiența motivării actului administrativ, aspecte ce țin de examinarea fondului cauzei.

11. Cu referire la cea de-a doua condiție – pericolul iminent de prejudiciu ireparabil, instanța reține că prejudiciul ireparabil presupune existența unui risc real și iminent ca executarea actului administrativ să producă un prejudiciu grav, dificil sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării ulterioare a acestuia.

12. Noțiunea de prejudiciu ireparabil implică un prejudiciu material sau moral viitor, previzibil și concret, care nu ar putea fi remediat prin repunerea în situația anterioară ori prin alte mijloace juridice adecvate.

13. În speță, reclamantul a invocat afectarea dreptului la carieră, însă nu a demonstrat în ce mod executarea imediată a hotărârii contestate ar genera consecințe ireversibile. Aplicarea sancțiunii disciplinare a avertismentului și dispunerea evaluării extraordinare nu au fost însoțite de argumente sau probe care să evidențieze un risc real și iminent de prejudiciu ireparabil.

14. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că potrivit Recomandării Comitetului de Miniștri nr. (89) 8, măsurile de protecție provizorie, inclusiv suspendarea, trebuie justificate printr-un risc evident de daune ce nu pot fi remediate.

15. Astfel, ținând cont de faptul că reclamantul nu a demonstrat existența cumulativă a aparenței de nelegalitate și a unui pericol iminent de prejudiciu ireparabil, instanța apreciază că cererea de suspendare a executării actului administrativ individual este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

16. În temeiul art. 172 alin. (2), 214 și 230 din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Bernaz Ion privind suspendarea executării hotărârii Consiliului Superior al Procurorilor nr. 1-348/2025 din 2 octombrie 2025, ca neîntemeiată.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă