



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la admiterea recursului declarat de către Brumă Ion,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de Ion Brumă împotriva Centrului Național Anticorupție privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii din 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3r-9/26
NR. PIGD 2-22104204-01-3r-06012026)*

Instanța de apel a declarat inadmisibilă cererea de apel din considerentul nedeunerii unei motivări separate, fără a analiza conținutul cererii inițiale de apel.

18 februarie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Brumă Ion,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:
Stela Procopciuc, *Președinte*,
Oxana Parfeni,
Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 iulie 2022 Ion Brumă a depus acțiune în contenciosul administrativ împotriva Centrului Național Anticorupție privind anularea actului administrativ.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 21 februarie 2025 acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

3. Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 18 martie 2025 Ion Brumă a contestat-o cu apel.

4. Prin încheierea din 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru apelul depus de Brumă Ion a fost declarat inadmisibil, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

5. La 17 decembrie 2025 Brumă Ion a declarat recurs împotriva încheierii din 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi încheieri prin care să i se repună apelul în termen și să fie restituită cauza spre rejudecare.

6. Recurentul a indicat că hotărârea motivată i-a fost notificată la data de 13 august 2025, iar motivarea apelului a fost depusă odată cu apelul nemotivat, astfel încât a fost respectat termenul de 30 de zile de la comunicare.

7. Prin referința din 20 ianuarie 2026 intimatul a solicitat respingerea recursului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 241 alin. (1) din Codul administrativ prevede următoarele:

„încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.”

9. Art. 242 din Codul administrativ relevă că:

„recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic”.

10. Art. 191 alin. (5) lit. b) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție soluționează cererile de recurs împotriva hotărârilor, a deciziilor și a încheierilor curților de apel”.

11. Art. 231 din Codul administrativ:

„(1) Hotărârile judecătoreștilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.
(2) Pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

12. Art. 232 din Codul administrativ:

„(1) Apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

(2) Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.”

13. Art. 233 din Codul administrativ:

„(1) Cererea de apel trebuie să conțină datele prevăzute la art.211 alin.(1) lit.a)–d) și să indice hotărârea care se contestă cu apel.

(2) Cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

(3) Cererea de apel poate cuprinde și alte date importante pentru soluționarea cauzei, precum și demersurile apelantului”.

14. Art. 236 din Codul administrativ:

„(1) Instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. (2) Apelul se declară inadmisibil în special când: e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2).”

15. Art. 243 din Codul administrativ:

„(1) Examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Cu referire la termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, instanța de recurs reține că încheierea instanței de apel a fost notificată recurentului la data de 05 decembrie 2025 (f.d. 136). Astfel, recursul depus la 17 decembrie 2025 este în termen.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, reținând prevederile art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, a decis examinarea cererii de recurs fără înștiințarea participanților la proces, cu plasarea datei ședinței pe pagina web a Curții Supreme de Justiție, fiind inoportună invitarea părților, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței examinarea acesteia.

18. Instanța de recurs examinând argumentele din recursul declarat, în raport cu materialele cauzei și normele de drept pertinente, consideră necesară admiterea recursului cu anularea încheierii contestate și restituirea cauzei instanței de apel la etapa soluționării admisibilității apelului, din motivele ce succed.

19. Cercetând starea de fapt în baza materialelor și lucrărilor dosarului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că nefiind de acord cu

hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la data de 18 martie 2025, Brumă Ion a contestat-o cu apel.

20. Prin încheierea din 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru apelul formulat de Brumă Ion a fost declarat inadmisibil, deoarece motivarea apelului nu a fost depusă în termenul stabilit de art. 232 alin. (2) Cod administrativ.

21. Instanța de recurs, efectuând controlul judiciar al încheierii din 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs apreciază că concluzia instanței de apel este una pripită.

22. În acest sens, se atrage atenția că, instanța de apel a interpretat în mod excesiv de formal prevederile art. 232 alin. (2) din Codul administrativ, calificând cererea de apel ca fiind lipsită de motivare, fără a proceda la o analiză reală a conținutului acesteia.

23. De asemenea, Completul de judecată reține că instanța de apel nu a examinat dacă în cererea de apel formulată de apelant erau indicate motivele de fapt și de drept ce susțin apelul, deși din conținutul cererii reiese exprimarea dezacordului față de soluția instanței de fond, solicitarea casării hotărârii primei instanțe, precum și prezentarea unei poziții juridice critice față de hotărârea contestată. Or, potrivit art. 211 din Codul administrativ, aceste elemente constituie cerințe esențiale pentru admisibilitatea apelului, iar instanța de apel avea obligația de a le analiza în mod concret.

24. Instanța de recurs subliniază că mențiunea apelantului din finalul solicitărilor „examinarea apelului nemotivat” nu echivalează automat cu lipsa totală a motivării apelului. Or, instanța de apel a eludat obligația de a analiza cererea de apel din perspectiva conținutului său concret, s-a limitat la constatarea abstractă a lipsei unui act distinct de motivare, fără a examina dacă cele invocate în apel acoperă în mod substanțial criticile aduse hotărârii primei instanțe. O asemenea abordare, orientată exclusiv spre forma cererii, în detrimentul fondului și a intenției reale a apelantului, contravine jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, conform căreia căile de atac trebuie interpretate în mod funcțional și favorabil accesului la justiție.

25. De asemenea, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atrage atenția asupra importanței majore verificării minuțioase de către instanța de apel a conținutului apelului depus ca nemotivat înainte de a declara inadmisibilă o cerere de apel. În astfel de situații, instanța trebuie să manifeste diligență sporită în analiza documentelor și a circumstanțelor cazului pentru a preveni adoptarea unor soluții eronate care pot afecta drepturile procesuale ale părților. Ignorarea sau aprecierea superficială a probelor poate conduce la denaturarea justiției și la încălcarea principiilor fundamentale care guvernează procesul judiciar.

26. În concluzie, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că încheierea Curții de Apel Centru a fost pronunțată cu încălcarea principiilor fundamentale de echitate procesuală și cu neglijarea obligației instanței de a analiza în mod efectiv conținutul cererii de apel, motiv pentru care aceasta urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la aceeași instanță de apel.

27. Ținând cont de cele expuse și în conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite recursul depus de Brumă Ion.

Anulează încheierea din 04 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea înaintată de Brumă Ion împotriva Centrului Național Anticorupție privind anularea actului administrativ.

Restituie cauza Curții de Apel Centru pentru soluționarea admisibilității apelului depus de Brumă Ion.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă