



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la admiterea cererii depuse de Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și CO” reprezentată de avocatul Leșan Nicolae privind corectarea erorilor strecurate în încheierea din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție (2ra-1382/22)

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Emil Bâtca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și Co”, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Bursa de Imobile IVC” cu privire la încasarea sumei și repararea prejudiciului material și moral

*(Dosarul nr. 2ds-16/25  
PIGD 2-16177310-01-2ds-22102025)*

Corectarea la cererea participanților la proces a greșelilor din încheiere, în conformitate cu art. 249 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. L. Lavric  
Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău  
Curtea Supremă de Justiție, jud. S. Filincova, G. Stratulat, M. Ghervas

18 februarie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și CO” reprezentată de avocatul Leșan Nicolae privind corectarea erorilor**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 30 noiembrie 2005 Emil Bâtca a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Articole Betonate și Co”, solicitând încasarea sumei de 225 654 lei cu titlu de prejudiciu material cauzat ca urmare a neexecutării obligațiilor contractuale și încasarea cheltuielilor de judecată, ulterior solicitând prin cerere suplimentară doar încasarea sumei de 112 350 lei.

2. Prin hotărârea din 31 ianuarie 2006 a Judecătoriei Buiucani acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la SRL „Articole Betonate și Co” în beneficiul lui Emil Bâtca suma de 112 350 lei cu titlu de prejudiciu material.

3. Nefiind de acord cu hotărârea din 31 ianuarie 2006 a Judecătoriei Buiucani, la 18 martie 2013 SRL „Articole Betonate și Co” a contestat-o cu apel.

4. Prin încheierea din 22 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Articole Betonate și Co”, ca depus în afara termenului legal.

5. La 03 iunie 2013 SRL „Articole Betonate și Co” a contestat cu recurs încheierea din 22 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău.

6. Prin decizia din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Articole Betonate și Co” și s-a menținut încheierea din 22 mai 2013 a Curții de Apel Chișinău.

7. La 26 februarie 2014 SRL „Bursa de Imobil IVC” a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2006 a Judecătoriei Buiucani (f.d. 154 vol. I).

8. Prin încheierea din 29 octombrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău a fost scoasă de pe rol cererea de revizuire depusă de SRL „Bursa de Imobil IVC”, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

9. La 13 noiembrie 2014 SRL „Bursa de Imobil IVC” a contestat cu recurs încheierea din 29 octombrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

10. Prin decizia din 08 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău a fost admis recursul declarat de SRL „Bursa de Imobil IVC”, casată încheierea din 29 octombrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cu remiterea cauzei în primă instanță pentru examinarea cererii de revizuire depuse de SRL „Bursa de Imobil IVC”.

11. La 24 februarie 2015 Emil Bâtca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 08 decembrie 2014 a Curții de Apel Chișinău.

12. Prin încheierea din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Emil Bâtca.

13. La 22 iunie 2015 Emil Bâtca a contestat cu recurs încheierea din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

14. Prin decizia din 22 iulie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Emil Bâtca ca fiind nemotivat cu menținerea încheierii din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

15. La 22 septembrie 2015 Emil Bâtca a contestat cu recurs încheierea din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

16. Prin decizia din 18 noiembrie 2015 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Bâtca Emil cu menținerea încheierii din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

17. Prin încheierea din 10 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău a fost respinsă cererea de revizuire depusă de SRL „Bursa de Imobil IVC” împotriva hotărârii din 31 ianuarie 2006 a Judecătoriei Buiucani.

18. La 24 februarie 2016 Emil Bâtca a declarat recurs împotriva încheierii din 10 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

19. La 25 februarie 2016 SRL „Bursa de Imobil IVC” a contestat cu recurs încheierea din 10 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău.

20. Prin decizia din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respins recursul declarat de Emil Bâtca și a fost admis recursul declarat de SRL „Bursa de Imobil IVC”, casată încheierea din 10 februarie 2016 a Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău cu emiterea unei noi încheieri prin care a fost casată hotărârea din 31 ianuarie 2006 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău cu restituirea cauzei spre rejudecare în primă instanță (f.d. 127 vol. II).

21. La 12 august 2016 Emil Bâtca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

22. La 31 octombrie 2016 Emil Bâtca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

23. Prin încheierea din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Emil Bâtca în legătură cu retragerea cererii de revizuire depuse la 12 august 2016.

24. La 21 decembrie 2016 Emil Bâtca a depus recurs împotriva încheierii din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

25. La 04 aprilie 2017 Curtea de Apel Chișinău a expediat dosarul Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de revizuire depuse la data de 31 octombrie 2016 de către Emil Bâtca împotriva deciziei din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

26. Prin încheierea din 26 mai 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respinsă cererea de revizuire depusă de Emil Bâtca împotriva deciziei din 18 decembrie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

27. Prin decizia din 16 august 2017 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Emil Bâtca cu menținerea încheierii din 14 decembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

28. La 07 februarie Emil Bâtca a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

29. Prin încheierea din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Emil Bâtca împotriva deciziei din 09 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău.

30. La 19 martie 2018 Emil Bâtca a depus recurs împotriva încheierii din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

31. Prin decizia din 16 mai 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Emil Bâtca cu menținerea încheierii din 23 ianuarie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

32. La 27 martie 2018 Emil Bâtca în instanța de judecată a depus cerere de concretizare a pretențiilor.

33. Prin încheierea din 26 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în proces a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu SRL „Bursa de Imobile IVC”.

34. Prin cererea din 19 ianuarie 2021 Emil Bâtca a solicitat, inclusiv, restituirea contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția blocului locativ nr.1 din 02 februarie 2004, (pentru apartamentul nr. 12) și a contractului de investire a mijloacelor bănești în construcția blocului locativ nr. 5 din 03 februarie 2004, (pentru apartamentul nr. 14); încasarea din contul SRL „Articole Betonate și Co” a

prejudiciului sub formă de penalități legale în sumă de 500000 lei, prejudiciului moral în sumă de 300000 lei și prejudiciului conform indicilor de variație stabilite de Biroul Național de Statistică privind deprecierea puterii de cumpărare a banilor pentru perioada noiembrie 2005 - martie 2018 în sumă de 157 323,89 lei.

35. Prin hotărârea din 03 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

36. Nefiind de acord cu hotărârea din 03 februarie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, la 03 martie 2021 Emil Bâtca a contestat-o cu apel.

37. Prin decizia din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de Emil Bâtca și s-a menținut hotărârea din 03 februarie 2021 și încheierea din 03 februarie 2021 ale Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

38. La 08 septembrie 2022 Emil Bâtca a declarat recurs împotriva deciziei din 30 iunie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea ei și a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

39. Prin decizia din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Emil Bâtca.

40. La 22 octombrie 2025 Societatea cu Răspundere Limitată „Articole Betonate și CO” reprezentată de avocatul Leșan Nicolae a depus cerere de corectare a erorii strecurate în încheierea din 25 ianuarie 2023 (nr. 2ra-1382/22) și anume corectarea datei de 25 decembrie 2023 cu data corectă 25 ianuarie 2023.

41. La data de 28 ianuarie 2026, Bâtca Emil a depus o cerere prin care a menționat că, pe lângă indicarea eronată de către Curtea Supremă de Justiție a datei încheierii din 25 ianuarie 2023, instanța ar fi comis și erori grave. Totodată, acesta a reiterat argumentele invocate pe parcursul examinării fondului cauzei și a solicitat soluționarea pe fond a cererii de recurs din 8 septembrie 2022, prin examinarea probelor neanalizate, cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

42. Art. 249 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

43. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și emite o încheiere de corectare a greșelilor cuprinse în textul încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, din următoarele motive.

44. La caz, se constată că la redactarea încheierii din 25 ianuarie 2023 a Curții Supreme de Justiție (2ra-1382/22), mecanic a fost admisă o greșeală de ordin material în cuprinsul părții constatatoare a acesteia, la pagina 1, indicându-se greșit luna pronunțării încheierii, anume fiind indicat greșit „decembrie” pe când urma a fi indicat „ianuarie”.

45. Din considerentele enunțate, în temeiul art. 249 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a corecta eroarea strecurată în partea constatatoare a actului judecătoresc la pagina 1, înlocuind luna „decembrie” cu luna „ianuarie”.

46. Cât privește cererea depusă de Bîtca Emil care vizează reexaminarea fondului cauzei și a cererii de recurs, aspecte ce exced limitele procedurii reglementate de art. 249 CPC, completul de judecată reține că această cerere nu poate fi examinată la etapa soluționării cererii de corectare a erorii materiale, întrucât vizează aspecte ce țin de reexaminarea fondului și a cererii de recurs, iar nu de corectarea unor erori formale sau materiale ale actului judiciar.

47. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 249, art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Corectează eroarea materială cuprinsă în încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2ra-1382/22 și se indică corect data emiterii încheierii nr. 2ra-1382/22 ca fiind: 25 ianuarie 2023.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă